

TURUN HALLINTO-OIKEUDELLE**SELITYS ASIASSA DNRO 971/03.04.04.10/2026****SELITYKSEN ANTAJA****Eurajoen kunnanhallitus**

- jäljempänä "Kunta"

YHTEYSTIEDOT**VALITTAJA**

Erityisopettaja Henriikka Pool
Laurinpolku 2, 27150 EURAJOKI
p. 050 4393 599
henriikka.pool@gmail.com

VALITUKSEN KOHDE

Eurajoen sivistyslautakunnan (jäljempänä "Lautakunta") 29.4.2026 pöytäkirjan 29 §:n kohdalla tekemä, Ainomari Vettenrannan oikaisuvaatimusta koskeva päätös.

Oikaisuvaatimus kohdistui Kunnan sivistysjohtajan 16.3.2026 tekemään virkavaalipäätökseen § 17/2026, jolla Kunnan erityisopettajan virkaan valittiin Valittaja. Valituksen kohteena olevassa Lautakunnan päätöksessä Vettenrannan oikaisuvaatimus, jossa vaadittiin sivistysjohtajan valintapäätöksen kumoamista, hyväksyttiin.

VAATIMUKSET

Kunta vaatii, että hallinto-oikeus

1. hylkää valituksen kokonaisuudessaan ja
2. velvoittaa Valittajan korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut asiassa 2500 € (alv 0 %) laillisine korkoineen.

PERUSTELUT

1. Vaatimus valituksen hylkäämisestä

Kunta ei katso toimineensa tai menettelleensä missään valituksenkohteena olevan hakuprosessin vaiheessa virheellisesti. Kunta ei muutoinkaan ole menetellyt virkavaalissa ja viran täyttämässä tavalla, joka olisi Kuntaa velvoittavien normien tai Poolin oikeuksien vastaista.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä ollut sivistysjohtajan tekemä päätösehdotus kuvaa viran haku- ja valintaprosessia laajasti ja on yksityiskohtaisesti perusteltu. Valitus on siten kokonaisuudessaan sekä vaatimuksiltaan perusteeton ja siten hylättävä.

2. Viranhakumenettelystä

Lautakunnan päätös koski Kunnan sivistysjohtajan tekemää perusopetuksen vuosiluokkien 7-9 erityisopettajan viran täyttämistä.

Virkaa koskevassa Kuntarekryssä julkaistussa viran hakuilmoituksessa oli viran tehtäväkuvaus seuraava:

”Kelpoisuus määräytyy opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukaisesti.

Arvostamme hakijoilta positiivista työotetta, erinomaisia vuorovaikutus- ja työyhteisötaitoja, oma-aloitteisuutta sekä kokemusta tukea tarvitsevien oppilaiden kanssa toimimisesta. Hakijalta toivotaan perehtyneisyyttä uuden ops:n mukaiseen oppimiskäsitykseen, valmiutta toimia erilaisissa oppimisympäristöissä sekä perehtyneisyyttä digitaalisten työvälineiden ja ohjelmien käyttöön. Erityisopettajalta odotetaan vahvaa ammatillista osaamista, kokemusta yläkoulun erityisopetuksesta sekä valmiuksia laajaan moniammatilliseen yhteistyöhön. Valitun tulee esittää nähtäväksi todistus terveydentilastaan sekä lain 504/2002 mukainen rikosrekisteriote 30 päivän kuluessa valitsemispäätöksen tiedoksiansannista. Viran täytössä noudatetaan 6 kuukauden koeaikaa.”

Virka oli avoinna 26.1.-11.2.2026 välisen ajan. Hakemuksia virkaan tuli 11 kpl, ja hakijoista kutsuttiin haastatteluun yhteensä 5 hakijaa.¹

Hakijoiden haastattelut pidettiin 26.2.2026. Haastattelijoina olivat Lautakunnan puheenjohtaja Outi Veijonaho ja yhteiskoulun rehtori Sari-Anne Aaltola.

¹ tiedot asiaesittelyssä ao. Lautakunnan kokouksessa

Valittajan ja Vettenrannan haastatteluista on laadittu asianmukaiset muistiot. Kunta toteaa selvyyden vuoksi, että sekä Valittaja että Vettenranta olivat kelpoisia haettuun virkaan. Sivistysjohtajan päätöksellä virkaan valittiin Henriikka Pool.

3. Sivistyslautakunnan päätöksestä

Kunta on, kuten edellä on esitetty, perehtynyt Poolin, Vettenrannan ja muiden hakijoiden hakemuksiin, niissä esitettyihin koulutus- ja työkokemustietoihin ja heidän muihin ansioihin.

Kunta on ennen virkavalintaa suorittanut kelpoisten hakijoiden kesken ansiovertailun hakijoiden hakemusten perusteella. Vertailusta on laadittu yhteenveto, joka on ollut sivistysjohtajan ja myös Lautakunnan käytössä ennen päätöksen tekemistä. Ansiovertailutaulukosta ilmenevät Poolin ja Vettenrannan koulutus, aiemmat työtehtävät ja työkokemus.²

Kunta toteaa, että virkavalinnassa on noudatettu perustuslain 125 §:ssä säädettyjä yleisiä virkanimitysperusteita. Koska sekä Valittaja että Vettenranta ovat kumpikin edellä esitetysti kelpoisia virkaan, on arvioitavaksi tullut henkilöiden koulutus, kokemus ja muut viranhoidon kannalta tarpeelliset kyvyt.

Ansiovertailu osoittaa, että Poolin työkokemus on yhteensä 6 v ja Vettenrannan 17 v 4 kk. Kokemus laaja-alaisesta opetuksesta on Valittajalla 5 v 22 p ja Vettenrannalla 11 v 6 kk. Vettenrannalla on ansioinaan lisäksi erityisopettajan opinnot sekä nepsyvalmentajan koulutus. Vettenrantaa voidaan perustellusti pitää Lautakunnan tavoin ansioituneempana virkaan.

Sivistysjohtaja ja Lautakunta ovat arvioineet Poolin ja Vettenrannan työkokemuksen ja muut vaikuttavat ominaisuudet eri tavoin. Arviointi on kuitenkin suoritettu asianmukaisesti ja haetun tehtävän vaatimusten perusteella. Kunta toteaa lisäksi, että sillä on oikeus harkita laajasti lainsäädännön rajoissa hakijoiden soveltuvuutta haettuun tehtävään. Tässä harkinnassa ei Valittaja ole esittänyt Lautakunnan toimineen virheellisesti tai lainvastaisesti.

Ansiovertailu on suoritettu objektiivisesti, ja siihen on osallistunut, kuten edellä on esitetty, useita opetustoimessa työskenteleviä henkilöitä. Arvioinnin lähtökohtana on ollut Kunnan tarve tiettyyn opetukseen ja viranhoidon kuuluviin tehtäviin.

² ansiovertailutaulukko on liitteenä asiakirja-aineistossa

Valituksessa ei ole Kunnan käsityksen mukaan esitetty mitään seikkaa tai olosuhdetta, joka osoittaisi Valittajan olevan Vettenrantaa ansioituneempi hakija tai että ansiovertailu olisi suoritettu virheellisesti.

Lautakunta on antanut tähän selitykseen liittyen hallinto-oikeudelle oman lausuntonsa³. Kuten Lautakunta siinä toteaa, on se arvioinut Vettenrannan selvästi Valittajaa kokeneemmaksi ja että Valittajaa koskevassa valintapäätöksessä ei ole riittävästi ja tasapuolisesti vertailtu ao. henkilöitä.

Lautakunta on toimi- ja harkintavaltansa rajoissa tekemällä, perustellulla ja lainmukaisella päätöksellä hyväksynyt Vettenrannan oikaisuvaatimuksen.⁴ Sen muuttamiseksi virheellisen harkintavallan käyttämisen perusteella ei Valittaja ole esittänyt mitään syytä.

4. Väite päätöksen perustelemattomuudesta

Lautakunnan päätökseen liittyy asiassa esittelijänä toimineen sivistysjohtajan asiaesittely ja päätösehdotus. Kunnan käsityksen mukaan asiaesittelystä käy ilmi, ottaen huomioon myös viranhakumenettelyn aiemmassa vaiheessa syntynyt aineisto, riittävässä laajuudessa Lautakunnan päätöksen perusteina olleet seikat.

Kunta toteaa, että se on liittänyt tähän selitykseen myös Lautakunnan lausunnon ja muut pyydetyt asiakirjat.

Aineisto on ollut laaja, joten sen esittäminen laajalti ei ole sen enempää ollut tarkoituksenmukaista kuin lainsäädännönkään vaatimaa. Kunta katsoo, että asian käsittely Lautakunnassa on sisältänyt riittävän aineiston lainmukaisen ja oikean päätöksen perusteiksi. Se, että aineistoa ja sen perusteita ei ole yksityiskohtaisesti kirjattu päätökseen, ei anna aihetta arvioida päätöstä lainvastaiseksi.

Asian käsittelyn osalta Kunta viittaa Lautakunnan omaan lausuntoon.

5. Oikeudenkäyntikuluista

Virkavaalissa on menetelty täysin lainmukaisesti ja virheettömästi. Valitus on siten kokonaisuudessaan perusteeton, eikä siinä ole osoitettu mitään sellaista seikkaa tai perustetta, jonka nojalla Lautakunnan päätös olisi kumottava.

³ liitteenä asiakirja-aineistossa

⁴ ks. KHO:2019:151

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 § sisältää säännöksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Valitusta on edellä esitetyn perusteiden ja Lautakunnan päätöksestä ja sen antamasta lausunnosta ilmenevien seikkojen nojalla pidettävä selkeästi perusteettomana. Asiassa ei myöskään ole oikeudellista epäselvyyttä. Kunnan kannalta olisi em. lain 95.1 §:n tarkoittamalla tavalla kohtuutonta, jos Kunta joutuisi kärsimään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Tästä johtuen on Valittaja velvollinen korvaamaan Kunnan oikeudenkäyntikulut asiassa.

Eurajoella, 8. syyskuuta 2026

Eurajoen kunnanhallitus