

Oikaisuvaatimus rakentamislupapäätökseen LP-051-2025-00164 / lausunnon antaminen

Ympltk 07.04.2026 § 19

■ ja ■ ovat jättäneet oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan tekemästä rakentamislupapäätöksestä LP-051-2025-00164, 4.2.2026 § 9.

Rakentamislupapäätös koskee talousrakennuksen laajentamista katoksella ja autosuojalla sekä asuinrakennuksen yhteyteen rakennettavaa katosta. Rakennuspaikka muodostuu kiinteistöistä 442-410-40-6 ja 442-410-5-156, os. Papinkarinkuja 5.

Rakentamislain 178 § mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, saa vaatia oikaisua.

Oikaisuvaatimus on saapunut oikea-aikaisesti muutoksenhakuajana (15.3.2026).

■ vaativat tekemänsä oikaisuvaatimuksen hyväksymistä oikaisuvaatimuksessa esitetyin perustein sekä siksi, että rakentamisluvassa myönnetty talousrakennuksen laajennus on yritystoimintaa. Lisäksi he vaativat, että vuonna 2009 luvatta rakennetut ulkorakennuksen laajennus sekä asuinrakennuksen autokatos korjataan lakien ja määräysten mukaisiksi. Lisäksi ■ vaativat, että ko. elinkeinonharjoittaminen kielletään asuinalueella.

■ esittävät oikaisuvaatimuksessaan muun muassa seuraavaa: *"Lupapäätöksessä on annettu lupa talousrakennuksen laajentamisella katoksella ja autosuojalla sekä katoksen rakentamiselle asuinrakennuksen yhteyteen. Talousrakennuksen laajentaminen tarkoittaa kahdelta suunnalta avoimen kuorma-autojen ja maansiirtokoneiden pesukatoksen rakentamista. Sekä talousrakennuksen pohjoispään "katos" että asuinrakennuksen yhteydessä oleva autokatoksena toiminut katos ovat olemassa olevia, vuonna 2009 luvattomasti ja liian lähelle naapurikiinteistöjen rajoja rakennettuja, ei nyt rakennettavia. Ei siis kuin rakennusluvassa, jossa ne on kirjattu rakennettaviksi."*

Oikaisuvaatimuksen mukaan *"pääpiirustuksesta Talo Salonen, päivätty 30.5.1996, pohjapiirustuksen perusteella alakerran kerrosala on 119 m². Yläkerran 60 m² leikkaus A-A:n perusteella arvioituna (yläkerran huoneet tehty laajennuksen jälkeen), yhteensä 179 m². Osittain purettavan, luvattoman "katoksen" ja ulkorakennuksen rakennusala on yhteensä 184 m². Uusi kokonaisala on 363 m² ja rakennusoikeuden ylitys olisi 10,5 m²."*

Oikaisuvaatimuksessa ■ esittävät laatimansa piirroksen, jonka mukaan *"rakennuspaikasta on ainakin 60 % teollisuustontiksi luokiteltavissa työkonoiden säilytyksen sekä kunnossapidon*

käytössä ja n. 40 % asuinkäytössä.”. Valittajien mukaan ”kiinteistöllä tapahtuva kaikenlainen koneiden huolto, pesu, liikuttelu, lastaus kuljetuslavetille ja sieltä pois aiheuttavat melua ja tyhjäkäynnit käryä. Raskaan kaluston liikenne usein myös työpäivän aikana on kapealla tiellä turvallisuusriski tien muille käyttäjille.”. ... ”Kaluston säilyttäminen tapahtuu Papinkarinkujan (rasitetien) toisella puolella, kun taas pesukatos sijoituu suunnitelman mukaan tien toiselle puolelle. Koneita ja laitteita liikutellaan tästä syystä rasitetien yli. Liikuttelu aiheuttaa paitsi turvattomuuden tunnetta, myös vaaratilanteita ja viivästyksiä tien käytölle.”.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä on toimitettu valokuvia rakennuspaikalla olevista maanrakennustoimintaan liittyvistä koneista ja laitteista. Oikaisuvaatimuksessa esitetään että kiinteistöllä säilytetään myös toisen yrityksen kalustoa. Oikaisuvaatimuksen mukaan ”Rakennuspaikka on ollut jo pitkään liian pieni elinkeinonharjoittajan toiminnalle. Kaluston ja romun sijoittaminen osittain rakennuspaikkaa ympäröiville kunnan alueille tulee lisääntymään, mikäli paikalle rakennetaan 83 m² pesukatos vähentämään tilaa.”.

Oikaisuvaatimuksessaan [REDACTED] esittävät rakentamislain määräyksiä (43 §, 45 § kohdat 6); 8); 10) sekä 50 §) ja rakennusjärjestyksen määräyksiä (25 § ja 32 §), jotka olisivat päätöksenteossa jääneet huomioimatta.

Asianosaisten kuuleminen:

Rakennusvalvonta on varannut luvanhakijalle hallintolain tarkoittaman tilaisuuden selityksen antamiseen tehdyn oikaisuvaatimuksen johdosta. Hakija ei ole antanut asiassa vastinetta.

Rakennustarkastajan vastine:

Rakennushanke sijoittuu alueelle, jossa ei ole rakentamista suoraan ohjaavaa oikeusvaikutteista asemakaavaa. Alueella on voimassa Luvian keskustan osayleiskaava (vahvistettu 11.12.2013, voimaantulo 16.8.2016), jossa alue on osoitettu pientalovaltaiseksi AP alueeksi.

Rakennuspaikka muodostuu kiinteistöistä 442-410-4-6 ja 442-410-5-156.

[REDACTED] ovat valituksessaan esittäneet, että talousrakennuksen pohjoispään ”katos” ja asuinrakennuksen yhteydessä oleva autokatoksena toiminut katos ovat luvattomia ja liian lähelle naapurikiinteistöjen rajoja rakennettuja, ei nyt rakennettavia. Rakennusvalvonta on kehottanut kiinteistön omistajaa purkamaan luvattomat katokset. Kiinteistön omistaja on ollut yhteydessä rakennusvalvontaan ja halunnut hoitaa luvattomien katosten lupasian kuntoon ja rakennusvalvonta on tehtäviensä mukaisesti ohjeistanut asiassa. Hankkeeseen ryhtyvä on jättänyt rakentamislupahakemuksen, joka koskee muun muassa näiden nimenomaisten katosten rakentamista ja muuttamista määräysten mukaisiksi. Lupaharkinnan kannalta ei ole merkityksellistä, onko

lupapäätökseen erikseen kirjattu katosten olevan luvattomia, jos katokset ovat rakentamismääräysten mukaisia ja luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Talousrakennuksen pohjoispäädyn autosuoja muodostaa kerrosalaan laskettavaa tilaa vaadittujen palo-osastointien vuoksi. Paloturvallisuusmääräyksistä ei voida poiketa. Rakennushankkeen pääsuunnittelija on toimittanut rakennusvalvontaan rakennusoikeuslaskelman, jonka mukaan rakennusoikeus ei ylitä. Pääsuunnittelija on ilmoittanut, että tilat on tarkemmitattu rakennusoikeuslaskelmaa varten.

Tilanteessa, jossa rakennuspaikan kokonaiskerrosala olisi laskettu virheellisesti ja se ylittyisi vähäisesti (enintään 8-10 %), voitaisiin poikkeamaa kuitenkin pitää perusteltuna (RakL 59 §), koska autosuojan palo-osastointi saataisiin tällöin toteutettua määräysten mukaisesti ja rakennusoikeuden ylitys olisi luonteeltaan vähäinen.

Oikaisuvaatimuksen väitteeseen, jonka mukaan rakennustarkastaja olisi jättänyt rakentamislain ja rakennusjärjestyksen säädöksiä huomioimatta, rakennustarkastaja toteaa, että suunniteltu rakentaminen on säädösten ja määräysten mukaista.

Laajennushanke sijoittuu asemakaava-alueen ulkopuolelle ja RakL 45 § sijoittamisen edellytykset täyttyvät. Rakennuspaikka on kooltaan riittävän suuri, eikä siellä ole tulvan, sortuman tmv. vaaraa.

Suunnitellut laajennukset ovat riittävän etäällä naapurin rajasta (asemapiirroksen mukaan n. 5 m) ja poikkeavaan sijoitukseen on saatu pohjoispuolen naapurin kirjallinen suostumus. Laajennukset ovat materiaaleiltaan ja väreiltään maisemaan sopivia ja sopivat rakennettuun ympäristöön ja olevaan rakennuskantaan.

Rakennuspaikalle on olemassa oleva käyttökelpoinen kulkutie.

Rakentamislupa on kirjattu ehto, jonka mukaan rakennuspaikan liikennejärjestelyt tulee suunnitella niin, ettei aiheuteta vaaraa tai haittaa alueen asukkaille tai ympäristölle. Lisäksi päätöksessä on edellytetty, että piha-alue ja rasi-tien alue tulee jäsenellä niin, että ne ovat helposti erotettavissa toisistaan. Kiinteistön vedensaanti on järjestetty ja jätevesien ja hulevesien hallinta on suunniteltu määräysten mukaisesti (ympäristönsuojeluviranomaisen ja vesilaitoksen puoltavat lausunnot). Jätevesien ja hulevesien osalta lupapäätökseen on lisäksi kirjattu lupaehdot :

- Rakennuksen kattovedet, pesukatoksen pesuvedet sekä tontin/rakennuspaikan pintavedet tulee johtaa siten ettei niistä aiheudu haittaa naapurille eikä yleiselle alueelle.
- Rakennustyö tulee suorittaa muiden viranomaisten (ympäristönsuojelu, vesilaitos) lausuntojen mukaisesti. Pesupaikan vedet tulee johtaa hiekan- ja öljynerotuskaivon kautta jätevesiviemäriin Eurajoen ympäristönsuojelumääräysten § 8 mukaisesti. Kunnan viemäri ei saa tukkeentua pesukatoksesta tulevasta kiintoaineesta.

Rakentaminen ei aiheuta naapurille haittaa eikä vaikeuta naapurin rakentamista, sillä rakennushanke on suunniteltu riittävän etäälle naapurin rajasta. Katoslaajennus antaa osaltaan suojaa ja rauhoittaa näkymää naapurin piha-alueelle. Rakentaminen sopii maisemaan, eikä vaikeuta kulttuuriympäristön arvojen säilymistä. Rakentaminen ei myöskään aiheuta haittaa yleiskaavassa tai

esittävät oikaisuvaatimuksessaan päätöksen hylkäämistä sen perusteella, että pesukatoslaajennus on yritystoimintaa. Rakentamislupaa on hakenut kiinteistön omistaja, ei yritys. Suunniteltu talousrakennuksen laajennus pesukatoksella ei hakemuksen mukaan tule olemaan yritystoimintaa, siellä ei esimerkiksi voi pesettää autojaan maksua vastaan, vaan kiinteistön omistaja pesettää omistamiaan ajoneuvoja. Suunnitellun pesukatoksen jätevedet ohjataan hallitusti jätevesijärjestelmään, eivätkä ne pääse maastoon.

Toisin kuin valituksessa vaaditaan, rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaan ei kuulu kieltää kenenkään elinkeinonharjoittamista.

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Tiina Lattu

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää tutkia oikaisuvaatimuksen.

Ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää rakennustarkastajan päätöksen. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Päätös

Hyväksyttiin

Ympltk 01.09.2026
108/10.03.00.01/2026

Ympäristölautakunnan päätöksestä (07.04.2026 § 19) on valitettu Turun hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus pyytää vastaanottajaa viimeistään 27.8.2026.

1. Antamaan lausunnon, jossa viranomainen

- lausuu lautakunnan toimivallasta oikeisuvaatimuksen käsittelyssä
- antaa selostuksen asiasta
- vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
- lausuu esitetystä selvityksestä

2. toimittamaan asiakirjoihin

- lupahakemuksen liitteineen
- ajan tasalla olevan rakennuslupa- ja poikkeuslupatilannekartan alueelta
- kartan, johon on merkitty rakennuspaikka ja valittajan omistamat tai hallitsevat kiinteistöt
- rakennusjärjestyksen
- alueen yleiskaavan
- päätöksentekohetkellä voimassa olleen hallintosäännön
- muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

3. luetteloimaan toimittamansa asiakirjat.

Turun hallinto-oikeus pyytää ilmoittamaan asiasta tarvittaessa lisätietoja antavan henkilön nimen ja yhteystiedot.

Lausunnon antoon on pyydetty ja saatu lisää aikaa siten, että lausunto tulee antaa 4.9.2026 mennessä.

Valitusasiakirjat esityslistan liitteenä.

Valituksessaan ■■■■ vaativat, että Eurajoen rakennusvalvonnan 4.2.2026 antama lupapäätös rakentamislupa-asiassa kumotaan. Lisäksi he "vaativat, että heidän asiamies- ja oikeudenkäyntikulut korvataan täysimääräisesti, myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti, korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen korko laskettuna kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden tuomion antopäivästä lukien."

■■■■ ja ■■■■ esittävät asiamiehensä lakimies ■■■■ laatimassa valituksessa mm, että:

- 1) Asia koskee ■■■■ hakemaa ja kunnan viranoamisen myöntämää rakennuslupaa
- 2) rakennuslupamenettelyyn on liittynyt useita olennaisia epäselvyyksiä ja ristiriitaisuuksia, kuten:
 - a) rakennuslupa on haettu ainoastaan yhdelle kiinteistölle, mutta lupa on tosiasiallisesti myönnetty myös toiselle hakemuksessa mainitsemattomalle kiinteistölle
 - b) rakennuslupaa on haettu ja myönnetty rakentamis- ja laajentamistoimille, vaikka tosiasiallisesti kyse kahdesta jo ennestään laittomasti rakennetusta rakennelmasta skeä yhdestä uudesta rakennettavasta (pesukatos)
 - c) valittajia on tiedotettu ainoastaan kahdesta rakennuskohteesta, mutta lupapäätöksessä on myönnetty lupa kolmen eri rakennuskohteen rakentamiselle
 - d) rakennuslupaa on tosiasiallisesti haettu Hakijan liiketoimintaa palvelevien rakenelmien rakentamiseen (ja jo laittomasti rakennetuille osille), eikä osayleiskaavaan merkitylle pientaloalueelle soveltuvaan tarkoitukseen
 - e) kunnan viranomaisen on päätöksenteossaan ja antamissaan perusteluissa sekoittanut Hakijan yksityishenkilönä sekä tämän elinkeinonharjoittajana ja osittain käsitellyt asiaa ikään kuin hakijana olisivat sekä Hakija että tämän Yritys samanaikaisesti
- 3) Valittajien käsityksen mukaan asiassa on tapahtunut menettelyvirhe edellä kohdassa 2) esitettyjen viranomaisen rakennuslupamenettelyssä tapahtuneiden virheiden ja epäjohtonmukaisuuksien perusteella
- 4) Lisäksi valittajat katsovat, ettei rakennuslupaa olisi tullut myöntää myöskään seuraavista syistä:
 - a. rakennelmien käyttötarkoitus ei vastaa osayleiskaavassa alueelle osoitettua käyttötarkoitusta (pientaloalue) ja kyseisellä rakentamisella vaikeutettaisiin myös yleiskaavan toteutumista
 - b. rakennuspaikka sijaitsee maisemallisesti arvokkaan alueen välittömässä läheisyydessä, ja rakennelmien käyttötarkoitus skeä toteutus heikentävät merkittävästi ympäristön maisemallisia arvoja ja alueen yleisilmettä
 - c. rakennusluvan mukaisten rakennelmien rakentaminen (tai purkamatta jättäminen) ylittää kyseenä olevien kiinteistöjen kokonaisrakennusoikeuden määrän ja
 - d. rakentamislain 43 §:n, ja erityisesti 29 §:n ja 45 §:n mukaiset edellytykset eivät täyty."

Ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Lautakunnan toimivallasta oikaisuvaatimuksen käsittelyssä ympäristölautakunta lausuu seuraavaa:

Rakentamislupapäätöksestä tehty oikaisuvaatimus on viety ympäristölautakunnan ratkaistavaksi. Tulkintaan toimivaltaisesta viranomaisesta on sovellettu Kuntaliiton muutoksenhakuoppaan 2025 ohjeita oikaisuvaatimuksen käsittelystä (8.2.2. oikaisuvaatimus vai hallintovalitus, s. 156-157) sekä kunnan päätöksentekohetkellä voimassa ollutta hallintosääntöä, jonka mukaan ympäristölautakunnan toimivaltaan kuuluu rakentamislain mukaisen oikaisuvaatimuksen käsittely. Oikeuskäytäntöä oikaisuvaatimuksen käsittelystä ei ole ollut vielä päätöksentekohetkellä 7.4.2026.

Tehdystä valituksesta ympäristölautakunta lausuu seuraavaa:

Ympäristölautakunta viittaa aiemmassa päätöksessään (7.4.2026 § 19) annettuun rakennustarkastajan selvitykseen asiasta ja sen perusteluihin.

Rakentamislupa on haettu rakennusvalvonnan sähköisen lupa-asiointipalvelu Lupapisteen kautta. Lupahakemukseen ei ole kirjattu kahta kiinteistöä rakennuspaikaksi, vaan ne on kirjattu rakentamislupapäätökseen. Lupapiste-järjestelmään kirjataan pääasiallinen rakennuspaikka, eikä ohjelmisto mahdollista toisen kiinteistötunnuksen lisäämistä rakennuspaikan tietoihin.

Asemapiirroksessa suunnittelija on esittänyt rakennuspaikan ja molempien kiinteistöjen rajat. Asemapiirros on annettu valittajan tietoon naapurin kuulemiskirjeessä ja lisäksi valittaja on 22.12.2025 käynyt rakennusvalvonnassa tutustumassa vireillä oleviin asiakirjoihin.

Alueella ei ole asemakaavaa eikä sitovaa tonttijakoa.

Rakennuspaikka voi haja-asutusalueelle tyypilliseen tapaan muodostua useammasta kiinteistöstä. Rakennukset sijoittuvat pääosin kiinteistölle 442-410-4-6 ja piha-alue sekä talousrakennus vähäisiltä osin kiinteistölle 442-410-5-156.

Suunniteltu laajennusosa (pesukatos) sijoittuu osin kiinteistölle 5:156.

Rakennusvalvonta on kehottanut kiinteistönomistajaa purkamaan luvatta rakennetut katokset, joihin valittaja valituksessaan viittaa. Kiistatonta on, että nämä kaksi katosta on rakennettu ilman asianmukaista lupaa ja naapurin suostumusta. Rakennusvalvonta ei voi kehottaa eikä velvoittaa rakennushankkeeseen ryhtyvää hakemaan lupaa, mutta rakennusvalvonnan perustehtäviin kuuluu rakentamisen yleinen neuvonta ja rakentamisen ohjaus. Rakennusvalvonta voi ohjeistaa hakemaan hankkeelle tarvittavat luvat, jotta rakennettu tilanne saadaan laillistettua. Jos luvanmyöntämisen edellytykset täyttyvät, lupa voidaan myöntää.

Annetun kehotuksen jälkeen kiinteistön omistaja on jättänyt asianmukaisesti lupahakemuksen ja pyytänyt kehotuksessa annettuun määräaikaan myös lisää aikaa, kun lupapäätöksestä on sittemmin valitettu.

Talousrakennuksen pohjoispäätyyn luvatta rakennettu katos on tällä hetkellä rakennettu liian lähelle naapurin (442-410-5-177) rajaa. Hakemuksen mukaan katos tullaan muuttamaan niin, että etäisyys naapurin rajaan on 5 metriä. Paloturvallisuutta koskevien määräysten vuoksi katosta joudutaan myös muuttamaan niin, että katoksen määritelmä ei enää täyty, jolloin suunniteltu autosuoja muodostaa kerrosalaan laskettavaa tilaa. Kiinteistön pohjoispuolella oleva naapuri on antanut suostumuksensa katosten sijoittumiselle 5 metriä lähemmäs yhteistä rajaa.

Toisin kun valituksessa esitetään, hankkeen pääsuunnittelija on päivittänyt suunnitelmat siten, että valituksessakin mainittu paloturvallisuus ja etäisyys naapurin rajaan on huomioitu ja luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Hakija on kirjannut lupahakemukseen "Tontin talousrakennukseen rakennetaan pohjoispäähän autotalli sekä eteläpäähän pesukatos." Lisäksi asemapiirroksessa on esitetty asuinrakennuksen yhteyteen rakennettu katos.

Luvanhakijan pyynnöstä rakennusvalvonta on suorittanut naapurien kuulemisen. Rakennusvalvonnan käytäntöjen mukaisesti naapurinkuulemisessa lähetetään naapurille saatekirje, jossa kuvataan haettavaa toimenpidettä ja ilmoitetaan, että hakemusasiakirjat ovat nähtävillä rakennusvalvonnassa ja niihin voi tulla tutustumaan. Lisäksi on lähetetty otteet hakemuksesta ja sen liitteenä olevista asema- ja julkisivupiirroksista.

Valittajalle on naapurin kuulemisen yhteydessä toimitettu ote hakemuksesta ja asemapiirroksista, josta suunnitellut katokset (talousrakennuksen sekä asuinrakennuksen yhteydessä olevat/tulevat) käyvät ilmi. Saatekirjeeseen on lyhyesti kirjoitettu hankkeen kuvaus lupahakemuksesta.

Valittaja on lisäksi rakentamislupavaiheen

naapurinhuomautuksessaan tuonut esille seuraavaa:

"Asuinrakennuksen yhteydessä olevasta katoksesta (KATOS 2) ei ole mainintaa lupa-asiakirjoissa, vaikka se on rakennettu luvatta ennen vuotta 2025. Katos toimii autokatoksena, joka Eurajoen kunnan rakennusjärjestyksessä luokitellaan palovaaralliseksi katokseksi, jonka tulee olla vähintään neljä metriä rajasta, ellei noudateta palon leviämisen estämismääräyksiä. Nyt etäisyys on asemapiirroksen mukaan 2,9 m ja etäisyys naapurin rakennuksesta n. 4,2 m. "

Hakija on täydentänyt asuinrakennuksen yhteydessä olevan katoksen julkisivupiirustuksen hakemukseen vasta naapurinkuulemisen yhteydessä tulleen naapurinhuomautuksen jälkeen.

Hakija on 22.12.2025 käynyt rakennusvalvonnassa tutustumassa hakemusasiakirjoihin.

Naapuri on edellä esitetyn perusteella ja ottaen huomioon, että katos on jo rakennettu, ollut tietoinen myös asuinrakennuksen yhteyteen rakennetusta katoksesta, vaikkei sitä ole mainittu hakemuksen ”hankkeen kuvaus”-tekstissä, eikä naapurinkuulemisen yhteydessä laaditussa saatekirjeessä.

Valittajien mukaan lupaa ei olisi tullut myöntää yleiskaavan vastaisena ja maisemallisia arvoja ja alueen yleisilmettä heikentävänä. Valittajan mukaan myös kokonaisrakennusoikeus ylittyisi.

Pääsuunnittelijan laatiman rakennusoikeuslaskelman mukaan rakennuspaikan käytetty kerrosala on yhteensä 350 m² muodostuen seuraavasti:

- Asuinrakennuksen kerrosala 166 m²
- Talousrakennus 137 m², laajennuksen jälkeen 184 m²

Katos ei muodosta kerrosalaa kun sen seinäpinta-alasta 30 % on ulkoilmaan avointa. Rakennuspaikan kokonaisrakennusoikeus (353 m²) ei tällöin ylity.

Rakentamisluvan mukaiset katokset ovat materiaaleiltaan ja ulkoasultaan ympäristön rakennuskantaan soveltuvia, eivätkä erotu maisemassa. Talousrakennukseen suunnitellut katokset antavat osaltaan suojaa ja rauhoittaa näkymää naapurin piha-alueelle.

Ympäristölautakunta katsoo, että päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, eikä ole muutoinkaan lainvastainen. Kunta on toiminut asiassa oikein ja valitus sekä vaatimus valittajien asiamies- ja oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta tulee hylätä.

Lausunnon ohessa hallinto-oikeudelle toimitetaan 2.7.2026 päivätyssä lausuntopyyntöä kohdassa 2 tarkoitettu asiakirja-aineisto sekä kohdassa 3 tarkoitettu luettelo lausunnon liitteinä olevista asiakirjoista.

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Leena Rantamäki
p. 044 431 2519
leena.rantamaki@eurajoki.fi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa asiassa edellä esitetyn selvityksen lausuntonaan Turun hallinto-oikeudelle. Lisäksi ympäristölautakunta esittää hallinto-oikeudelle valituksen hylkäämistä edellä esitetyn perustein.

Päätös
