

**Oikaisuvaatimus koskien Eurajoen yhteiskoulun erityisopettajan valintaa (§17/2026)/
Valitus HO 971/03.04.04.10/2026 Lausuntopyyntö**

Sivltk 29.04.2026 § 29

Erityisopettajan virka tuli avoimeksi Eurajoen kunnanvaltuuston hyväksymän henkilöstösuunnitelman mukaisesti 01.08.2026 alkaen.

Virka oli avoimena Kuntarekryssä 26.1.-11.2.2026 välisen ajan ja määräaikaan mennessä hakemuksia tuli yhteensä 11. Haastatteluun kutsuttiin 5 hakijaa.

Haastattelut pidettiin 27.2.2026 Haastattelijoina olivat Eurajoen yhteiskoulun rehtori Sari-Anne Aaltola ja sivistyslautakunnan puheenjohtaja Outi Veijonaho.

Sivistysjohtaja on päätöksellä § 17/2026 valinnut erityisopettajan virkaan KM Henriikka Poolin.

KM Ainomari Vettenranta on 18.3.2026 lähettänyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa vaaditaan päätöksen kumoamista, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Lisäksi vaaditaan että Vettenranta valitaan ansioituneempana hakijana ko. virkaan.

Sivistyslautakunta toteaa, että valintaprosessi on ollut asianmukainen ja kattava ottaen huomioon haettavaa henkilöä koskeva tehtäväkuvaus. Perusopetuksen erityisopettajan viran hakuilmoituksessa todetaan, että viran kelpoisuusvaatimukset määräytyvät opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/98 mukaisesti. Molemmat, sekä KM Henriikka Pool ja KM Ainomari Vettenranta ovat kelpoisia tehtävään.

Valintamenettely on ollut lainmukainen ja ansiovertailu tosiasiallisesti suoritettu, vaikka sen sisältöä ei olekaan avattu tarkemmin valintapäätöksessä. Valintaprosessissa ei ole asiavirhettä.

Hallintolain 50§ mukaan: Asiavirheen korjaaminen: Viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos

1. päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
2. päätös perustuu ilmaisen väärän lain soveltamiseen;
3. päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
4. asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Mikään edellisistä olevista hallintolain esittämistä kohdista ei koske tehtyä valintapäätöstä.

Eurajoen kunnan perusopetuksen erityisopettajan viran valintaprosessissa on laadittu ansiovertailu, Pool ja Vettenranta on

haastateltu. Opetusnäytteitä ei ole vaadittu, koska molemmat hakijat ovat aiemmin olleet viranhaltijoita Eurajoen kunnassa.

Haastattelijoina ovat toimineet yhteiskoulun rehtori ja sivistyslautakunnan puheenjohtaja. Molemmilla haastateltavilla on ollut mahdollisuus esittää rekrytoijille kysymyksiä. Valintaprosessin ajankohdat on mainittu valintapäätöksessä.

Haastatteluissa vahvistui käsitys KM Henriikka Poolin vahvuuksista haettavana olleeseen virkaan. KM Henriikka Pool on hoitanut kyseistä Eurajoen yhteiskoulun laaja-alaisen erityisopettajan virkaa määräaikaaisesti kuluneen lukuvuoden ajan. Hän on aloittanut tehtävässä tilanteessa, jossa toiminnalle ei ollut valmiita rakenteita tai vakiintuneita käytänteitä, ja on tämän lukuvuoden aikana rakentanut ja vakiinnuttanut tehtävän hoitamisen kannalta keskeisiä toimintatapoja. Hän on osoittanut kykenevänsä toimimaan itsenäisesti, kehittämään toimintaa sekä vastaamaan tehtävän vaatimuksiin muuttuvissa ja osin jäsentyvätöissä tilanteissa.

Pool on työssään osoittanut tehtävässä edellytettävää pedagogista osaamista, vastuullisuutta sekä hyviä vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja. Hän on kyennyt vastaamaan oppilaiden erilaisiin tuen tarpeisiin sekä toimimaan tarkoituksenmukaisesti yhteistyössä huoltajien ja koulun henkilöstön kanssa. Lisäksi hän hallitsee opetuksen suunnittelun ja toteutuksen opetussuunnitelman mukaisesti sekä on osoittanut valmiutta arvioida ja kehittää omaa työtään.

Poolin etuna on myös koulun toimintakulttuurin, oppilaiden ja käytänteiden tuntemus, mikä tukee opetuksen jatkuvuutta, ennakoitavuutta ja kouluyhteisön toimivuutta. Hän on virkaa hoitaessaan antanut konkreettista näyttöä siitä, että hän hallitsee tehtävän edellyttämät pedagogiset, didaktiset ja vuorovaikutukselliset taidot.

Erityisopettajan valintapäätös on perustunut kokonaisvaltaiseen harkintaan, eikä valintapäätöstä ole tehty ainoastaan hakijoiden työkokemuksen perusteella. Kokonaisvaltaisen harkinnan jälkeen valintaesitys on ollut KM Henriikka Pool.

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja jättää viranhaltijapäätöksen voimaan.

Päätös

Keskustelun aikana Soile Holmström esitti päätösesityksestä poikkeavan päätösesityksen, jonka mukaan oikaisuvaatimus hyväksytään. Katriina Roos kannatti Holmströmin päätösesitystä.

Sivistyslautakunta hyväksyi yksimielisesti Holmströmin esityksen.

Henriikka Pool on 11.5.2026 tehnyt sivistyslautakunnan päätöksestä (Sivltk 29.04.2026 § 29) kunnallisvalituksen Turun hallinto-oikeudelle koskien sivistyslautakunnan hyväksymää Vettenrannan jättämää oikaisuvaatimusta.

Turun hallinto-oikeus on esittänyt Eurajoen kunnanhallitukselle lausuntopyynnön (liitteenä) koskien erityisopettajan virkavaalin ja sitä koskevaa oikaisuvaatimusta ja hallinto-oikeuden lausuntopyyntöä.

Sivistyslautakunta toteaa lausuntopyynnön johdosta seuraavasti:

”Erityisopettajan virkavaalissa kyse on ollut ansiovertailun perusteella tilanteesta, jossa selvästi kokeneempi hakija eli oikaisuvaatimuksen tekijä on syrjäytetty suhteessa virkaan valittuun henkilöön. Sivistyslautakunta toteaa, että päätöksentekijä saa sinänsä laajasti harkita, mitä seikkoja painottaa virkavalintaa tehdessään. Suurelta erot työkokemuksessa eivät välttämättä ratkaise asiaa vaan keskeisessä roolissa ovat myös haastattelussa saadut tiedot henkilökohtaisista ominaisuuksista.

Muutoksenhaun kohteena oleva viranhaltijapäätös on perusteltu suppeasti siten, että sen tueksi on viitattu yksinomaan haastatteluihin, hakemuksiin ja relevanttiin työkokemukseen.

Päätöksen tehnyt viranhaltija on sivistyslautakunnalle tekemässään esityksessä selostanut valitun henkilön ominaisuuksia, mutta kärkihakijoiden ansioita ei ole sivistyslautakunnan mielestä vertailtu tasapuolisesti. Esittelijä ei ole myöskään todennut, että selvästi kokeneemmalla hakijalla ei olisi riittäviä henkilökohtaisia ominaisuuksia selvittää viran tehtävästä.

Haastatteluihin on vedottu sekä päätöksen että lautakunnalle toimitetun päätösesityksen tueksi, mutta oikaisuvaatimusta käsiteltäessä on käynyt ilmi, että haastattelijat eivät ole antaneet valintaesitystä, eikä haastatteluissa ole todellisuudessa tullut ilmi sellaisia seikkoja, joiden vuoksi valittua tulisi pitää kokonaisuutena arvioiden ansioituneempana hakijana.

Hakemusten osalta sivistyslautakunnalle ei ole esitetty mitään sellaista, mikä puoltaisi näkemystä siitä, että muutoksenhakija olisi vähemmän ansioitunut.

Relevantin työkokemuksen osalta on todettava, että vaikka valinta on kohdistunut henkilöön, joka on hoitanut kyseistä tehtävää kuluvan lukuvuoden, kummallakin kärkihakijalla on yläkoulukokemusta ja kokemusta laaja-alaisena opettajana työskentelystä. Muutoksenhakijalla tätä kokemusta on huomattavasti enemmän. Lisäksi muutoksenhakijalla on ansiovertailun perusteella kokemusta erityisopettajan tehtävästä ja hän on suorittanut erityisopettajan opinnot. Tätä kokemusta tai koulutusta ei ole sivistyslautakunnalle toimitetun ansiovertailun perusteella ollenkaan valitulla henkilöllä.

Näin ollen asiaa kokonaisuutena arvioiden sivistyslautakunta totesi, että muutoksenhakijaa on pidettävä kokonaisuutena arvioiden ansioituneempana.”

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta hyväksyy kokoukselle esitetyn lausunnon koskien kunnallisvalitusta ja sivistyslautakunta päättää antaa lausunnon kunnanhallitukselle.

Päätös
