

Oikaisuvaatimus rakentamislupapäätökseen LP-051-2025-00246

Ympltk 18.08.2026 § 55
213/10.03.00.01/2026

■ ja ■ ovat jättäneet oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan tekemästä rakentamislupapäätöksestä LP-051-2025-0246, 27.5.2026 § 47.

Rakentamislupapäätös koskee aidan rakentamista kiinteistölle 442-404-3-18. Aita sijoittuu Laitakarintien puoleisen rajan tuntumaan ja sen on tarkoitus toimia näkösuoja-aitana.

Rakentamislain 178 § mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, saa vaatia oikaisua. Oikaisuvaatimus on saapunut oikea-aikaisesti muutoksenhakuaikana (26.06.2026).

■ ja ■ vaativat tekemässään oikaisuvaatimuksessa "■ myönnetyn rakennusluvan hyllyttämistä, siihen asti kunnes nyt esille tuodun näköesteeseen puuttuminen, yllämainituista syistä, on korjattu hyväksyttävällä tavalla, vastaten alkuperäistä suunnitelmaa 1,8 m korkeudesta."

Oikaisuvaatimuksessaan ■ esittävät mm. Laitakarintien kevyenliikenteen väylän rakentamisen yhteydessä eri vaiheissa tekemiään vaatimuksia pensasaidan korvaavan näköesteaidan rakentamisesta. Oikaisuvaatimuksessa kerrotaan, että korvaus aidan rakentamisesta on maksettu.

Oikaisuvaatimuksessaan ■ kertovat, että naapurien kesken olisi keskusteltu yhtenäisen aidan rakentamisesta ja mallista ja että sopuun olisi päästy. ■ tuovat oikaisuvaatimuksessaan esiin, että tienpitäjän (tuolloin ELY-keskus) kanssa on keskusteltu mm. aidan mallista ja varmistettu aidan sijoitus tonttien ja rajan suhteen ennen pystytystöihin ryhtymistä.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan lisäksi rakennustarkastajan antamaan luvattoman rakennustyön purkamista koskevaan kehotukseen. Oikaisuvaatimuksessa esitetään väitteitä mm. siitä, että annettu luvattoman rakennustyön purkukehotus olisi rakennustarkastajan kanssa sovittu poistettavaksi ja että rakennustarkastaja olisi hiljaisesti hyväksynyt naapurin aitamallin.

Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan esityslistan liitteenä.

Asianosaisen kuuleminen:

Rakennusvalvonta on varannut luvanhakijalle hallintolain tarkoittaman tilaisuuden selityksen antamiseen tehdyn oikaisuvaatimuksen johdosta. Hakija on 21.7.2026 antanut asiassa vastineen.

Vastineessaan ■ toteaa mm. että "kiinteistön 3:18 omistajalla ei ole velvollisuutta rakentaa naapuriaan varten näkösuoja-aitaa". ■ mukaan pystytettyjä aitatolppia on poistettu 4400 mm matkalta kaksi kappaletta, jolloin rajatolppaan jää matkaa

6700 mm. Maahan upotetut sementtipilarit on poistettu elinvoimakeskuksen ohjeiden mukaisesti. Vastineen mukaan tälle paikalle on istutettu puita noudattaen rakennusvalvonnan antamia ohjeita mm. etäisyyksistä naapureihin ja tiehen. Vastineen liitteenä on toimitettu kuva, jolla pyritään havainnoimaan, että Laitakarintieltä ei tällä kohdalla ole selkeää näkyvyyttä [REDACTED] tontille. Vastineen mukaan aitaelementit on tilattu valmiiksi tontille. *"Aitamalli on yläosastaan ns. kevennetty malli, aidan ison koon vuoksi ristikko vähentää tuulipinta-alaa koko matkalta. Pihan keskialueella ei kasva tuulta hidastavaa puustoa tai pensasta."*

Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan esityslistan liitteenä.

Rakennustarkastajan vastine:

Rakennushanke sijoittuu alueelle, joka on Luvian Luodonkylän oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa (voimaantulo 11.3.2009) osoitettu erillispientalovaltaiseksi alueeksi (AO).

Luodonkylän osayleiskaavassa ei ole määräyksiä aitojen osalta. Lisäksi kaavan voimaantulon aikana voimassa olleen Luvian rakennusjärjestyksen 3.4. mukaan "vanhoihin kiinteistöihin ja noudatettuun rakentamistapaan soveltuvien perinteisten aitojen tekemistä yhdistettynä pensasistutuksiin tulee elvyttää. Aidan tulee materiaaleiltaan, korkeudeltaan ja muulta ulkoasultaan soveltua ympäristöön.". Alueella ei ole tarkempia rakentamistapaohjeita, eikä naapurustossa ole rakennettuja aitoja.

Aidan rakentaminen edellyttää rakennusjärjestyksen mukaan rakentamislupaa (istutettava aita ei tarvitse rakennusvalvonnan lupaa). Koska aidan rakennustöihin on ryhdytty ennen asianmukaisia lupia, on rakennusvalvonta antanut kehotuksen purkaa luvaton rakennustyö. Rakennustarkastaja on antanut kiinteistön omistajille ohjeet luvan hakemista varten ja samalla määrääkää kehotuksen noudattamiselle on pidennetty. Kolmen naapurikiinteistön omistajat ovat esittäneet tarvetta aidan rakentamiselle Laitakarintien puoleisen rajan tuntumaan. Rakennustarkastaja on käynyt neuvontakäynnillä 24.11.2025 ja ohjeistanut luvan hakijaa aitamallin ympäristöön soveltuvuudesta mm. niin, että aidan tulee olla materiaaleiltaan, väriykseltään ja muodoltaan rakennettuun ympäristöön soveltuva. Rakennustarkastaja on ohjeistanut, että mikäli naapurit eivät pääse keskenään sopimukseen yhteneväisestä aitamallista, tulee malliltaan erilaisen aidan olla ns. erillinen ja riittävästi irti toisesta aidasta. Kolmen kiinteistön mittainen aita olisi pituudeltaan n. 100-150 metriä, eikä sen katsota olevan rakennettuun ympäristöön soveltuva, jos aitamalli on jokaisen kiinteistön kohdalla erilainen. Luvanhakijan antaman selvityksen mukaan sopimusta yhteneväisestä aitamallista ei ole lopulta syntynyt, ja he ovat jättäneet rakentamislupahakemuksen erillisen aidan rakentamisesta. Jätetty rakentamislupahakemus on annettujen ohjeiden ja Elinvoimakeskuksen myöntämän tiensuoja-alueelle rakentamista koskevan luvan mukainen ja erotettu riittävästi naapurin aidasta. Näiden kahden ulkonäöltään erilaisen aidan välille sijoitetaan hakemuksen mukaan istutettava aita.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väittämiin koskien purkukehotuksen poistamisesta ja naapurin aitamallin hiljaista hyväksyntää rakennustarkastaja toteaa, että annettu kehoitus on edelleen voimassa, mutta määräaika luvattoman rakennustyön purkamiselle on pidennetty, koska hankkeeseen ryhtyvä on tosiasiallisesti ryhtynyt toimiin asian hoitamiseksi kuntoon. Rakentamislupapäätöksessä hyväksytään pääpiirustukset noudatettavaksi, eikä rakennusvalvonta voi antaa mitään etukäteislupia. Kiinteistön omistaja voi omalla vastuullaan hankkia kiinteistölleen rakennusmateriaaleja ja aitaelementtejä tms. etukäteen, mutta luvanvaraisiin rakennustöihin ei voi ryhtyä ennen kuin rakentamislupa on lainvoimainen.

Viittaukset aitamallin hyväksyttämiseen tienpitäjällä rakennusvalvonta toteaa, että aidan sijoittaminen maantien suoja-alueelle edellyttää tienpitäjän poikkeamispäätöstä ja siitä päättää Elinvoimakeskus. Aidan ympäristöön soveltuvuutta arvioidaan rakentamislupavaiheessa ja aidan rakentamista koskevasta luvasta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Elinvoimakeskuksen päätös mahdollisine ehtoineen huomioidaan rakentamisluvasta päätettäessä. Rakennustarkastaja on ennen rakentamisluvan myöntämistä keskustellut asiasta Elinvoimakeskuksen liikennejärjestelmäasiantuntijan kanssa ja saadun tiedon mukaan mitään määräyksiä ei ole annettu aidan rakentamisesta, yhteneväisyydestä eikä aitamallin suhteen ole mitään vaatimuksia.

Lausunnot:

Rakennusvalvonta on pyytänyt tienpitäjältä lausunnon tehdystä oikaisuvaatimuksesta siinä esitettyjen väittämien vuoksi. Antamassaan lausunnossa Elinvoimakeskus lausuu mm. seuraavaa: *"Rakennusta ei saa pitää maantien suoja-alueella (Laki liikennejärjestelmästä ja maanteistä 44 §). Maantien suoja- ja näkemäalueella ei saa pitää sellaista varastoa, aita taikka muuta rakennelmaa tai laitetta, josta tai jonka käytöstä voi aiheutua vaaraa liikenneturvallisuudelle tai haittaa tienpidolle. ..."* Lausunnon mukaan *"aidan rakentaminen maantien suoja-alueelle on lainvastaista. Elinvoimakeskus voi erityisestä syystä sallia luvan hakijalle rakentamisen maantien suoja-alueella, jos rakentamista tai rakennuksen, rakennelman tai laitteen käytöstä ei aiheudu vaaraa liikenneturvallisuudelle tai haittaa tienpidolle. Kiinteistölle 442-404-3-18 poikkeamislupa on myönnetty (SIS/6600/2026)."* Lausunnon mukaan elinvoimakeskuksella ei ole ollut vaatimuksia aidan ulkonäön suhteen. Lisäksi Elinvoimakeskus on toimittanut lausunnon liitteenä Maanmittauslaitoksen toimituspöytäkirja, missä on kerrottu, miten aitaamiskorvauksen peruste on syntynyt (kohta 16.).

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Tiina Lattu
p. 044 431 2709
tiina.lattu@eurajoki.fi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää tutkia oikaisuvaatimuksen.
Ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää
rakennustarkastajan päätöksen. Päätös on syntynyt oikeassa
järjestyksessä, eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Päätös

Hyväksyttiin
