

Oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan päätöksestä vesilaskun kohtuullistamispyyntöön

Teknltk 11.03.2026 § 38

██████████ on tehnyt anomuksen tekniselle lautakunnalle koskien vesilaskun kohtuullistamista.

Vaatimus koskee tasauslaskua, jossa on laskutettu vedenkulutus viimeksi toimitetusta vesimittarin lukematiedosta vuodesta 2011 lukien. Asiakas kiistää laskun kohtuuttomana, mutta on valmis hyväksymään tasauslaskun niiltä osin kuin se kohdistuu kolmen vuoden ajalle. Muilta osin asiakas kiistää vesilaitoksen vaatimuksen perusteettomana, vanhentuneena ja kohtuuttomana. Vaatimus liitteenä.

Asiaan ratkaisuun liittyviä kohtia Eurajoen vesihuoltolaitoksen yleisistä toimitusehdoista:

Kohta 5.1 2 mom: Asiakkaan tulee seurata vedenkulutustaan ja sen muutoksia. Asiakkaan tulee olla riittävästi selvillä kiinteistöltä viemäriin johdettavan jäteveden määrästä ja ilmoitettava laitokselle sellaiset muutokset, jotka vaikuttavat olennaisesti viemäriveden määrään.

Kohta 5.4. 2 mom: Asiakkaan tulee toimittaa laskutusta varten tarvittavat lukematiedot laitoksen määräminä aikoina. Ellei mittarin lukemaa ole toimitettu määrääjassa tai luennasta ole erikseen toisin sovittu laitoksen kanssa, laitoksella on oikeus suorittaa laskutus arvion perusteella tai periä palvelumaksuhinnaston mukainen korvaus suorittamastaan luennasta.

Kohta 6.1. 3 mom: Laitos laskuttaa asiakasta vähintään kerran vuodessa. Laitos on oikeutettu laskuttamaan käyttömaksut vesimittarin luennan perusteella edellisiin laskutuskausiin tai arviointiin perustuvina erinä, jolloin lopullinen maksu määrätään mittarin luennassa todetun tai laitoksen pyynnöstä tapahtuneen, asiakkaan ilmoittaman mittariluennan mukaisen todellisen kulutuksen perusteella.

Kohta 6.1. 4 mon: Laitos hyvittää asiakkaalle liikaa maksetun ja lisäveloitaa puuttuvan määrän. Hyvitykselle ja lisäveloitukselle ei suoriteta korkoa. Mikäli hyvitetty tai veloitettava määrä on vähäinen, laitos voi suorittaa tai periä sen seuraavassa laskussa.

Eurajoen vesihuoltolaitos on vastaanottanut asiakkaalta mittarilukemailmoituksen 7.11.2011 lukema ollessa 2347 ja toisen kerran 24.11.2025 lukeman ollessa 5510. On ilmeistä, että asiakas ei ole lähettänyt muita ilmoituksia vuosittaisista lukemailmoituspyynnöistä huolimatta, koska muuten ne näkyisivät kunnan järjestelmässä.

Vesimittarilukeman voi ilmoittaa laitokselle vuosittain sitä pyydettyä, tai milloin tahansa muulloinkin. Vedenkäytössä tapahtuneet muutokset tulee myös ilmoittaa laitokselle arviolaskutusta varten. Lukeman voi ilmoittaa puhelimitse, kirjeitse, sähköpostilla tai kunnan nettisivuilla olevasta kulutusweb-palvelusta.

Lukemailmoituksen tekeminen on asiakkaan vastuulla ja laitos suorittaa tasauslaskutusta asiakkaan lukemailmoitusten perusteella.

Laitoksella on oikeus laskuttaa käyttömaksut edellisiltä laskutuskausilta vesimittarin luennan perusteella. Tasauslaskun perusteena oleva luenta on tapahtunut 24.11.2025. Lukeman perusteella on lähetetty 31.12.2025 päivätty lasku, joten saatava ei ole vanhentunut.

Hallinto-oikeus on käsitellyt vastaavaa asiaa vuonna 2023 eikä ole ottanut asiaa käsiteltäväkseen. Kuluttajariitalautakunta on käsitellyt vastaavaa tapausta vuonna 2025 eikä ole suosittanut hyvitystä.

Edellä mainitun perusteella vesihuoltolaitoksen tasauslasku on perusteltu eikä siihen tule myöntää huojennusta sillä perusteella ettei kiinteistöltä ole toimitettu mittarilukemia niitä pyydettyä.

Eurajoen kunnan hallintosäännön 28 §:n 10 kohdan mukaan lautakunta määrää vesi- ja viemärlaitoksen kulutusmaksuista todetuista olennaisista vuoto- ja mittarivirhetapauksissa, tai muissa vastaavissa tapauksissa.

Mikäli asiakas haluaa esittää maksulle maksuohjelmaa tai muuten poikkeavaa eräpäivää Eurajoen kunnan hallintosäännön 23 §:n 1. kohdan mukaan talous- ja hallintojohtaja päättää lykkäyksen myöntämisestä kunnan saatavalle tai kunnalliselle maksulle ja sille määrätyn viivästyskoron suorittamisesta.

Lisätiedot:
tekninen johtaja
Sami Nummi
p. 044 431 2524
sami.nummi@eurajoki.fi

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta hylkää vesilaskun kohtuullistamista koskevan anomuksen ja päättää, että vesihuollon maksut peritään mittarilukeman mukaisesti kulloinkin voimassa ollutta valtuuston hyväksymää taksaa noudattaen.

Päätös

Hyväksyttiin.

██████████ on jättänyt oikaisuvaatimuksen koskien teknisen lautakunnan päätöstä 11.3.2026 §38. Oikaisuvaatimus esityslistan liitteenä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätös arvioidaan uudelleen ja lasku oikaistaan. Ensisijaisesti vaaditaan laskusta poistettavaksi se osa, joka kohdistuu yli kolme vuotta vanhaan aikaan vanhentumisperusteeseen viitaten ja toissijaisesti laskun kohtuullistamista, koska se perustuu poikkeuksellisen pitkään jälkikäteiseen laskutukseen.

Oikaisuvaatimuksessa on seitsemän kohtaa (Pykälätekstiin on tehty vaatimuksista kooste ja koko teksti on luettavissa liitteessä):

1. Asiaa ei voida ratkaista pelkästään Eurajoen vesihuoltolaitoksen omien toimitusehtojen ja hallintosäännön perusteella.

Vaatimuksen mukaan asian ratkaisun tulee perustua myös vesihuoltolakiin, toimitusehtojen tulee olla kohtuulliset ja tasapuoliset sekä selvitys- ja näyttövelvollisuus korostuu vesihuoltolaitoksen puolelta.

Vastaus: Vesihuoltolaitoksen valtuuston päättämä taksa on tasapuolinen, kohtuullinen ja vesihuoltolain mukainen. Laskutusta varten kuluttajille on asennettu vesihuoltolain mukainen vesimittari ja laskutus toteutetaan toteen näytetyn vesimittarilukeman mukaisesti. Laskutus ei olisi kohtuullista ja tasapuolista, jos sitä toteutettaisiin jollakin muulla perusteella kuin varsinaiseen lukemaan ja valtuustoon hyväksymään taksaan perustuen.

2. Päätöksen keskeinen näyttöpäätelmä ei ole riittävä.

Päätöksessä on katsottu, että asiakas ei olisi lähettänyt muita ilmoituksia, koska muuten ne näkyisivät kunnan järjestelmässä. Tämä ei todista sitä, että ettei ilmoituksia olisi tehty.

Vastaus: Asian aiemmassa käsittelyssä on viitattu vesihuoltolaitoksen toimitusehtoihin, jonka mukaan asiakkaan tulee seurata vedenkulutustaan ja sen muutoksia. Lisäksi asiakkaan tulee toimittaa laskutusta varten tarvittavat lukematiedot laitoksen määrääminä aikoina. Ellei mittarin lukemaa ole toimitettu määrääjässä tai luennasta ole erikseen toisin sovittu laitoksen kanssa, laitoksella on oikeus suorittaa laskutus arvion perusteella tai periä palvelumaksuhinnaston mukainen korvaus suorittamastaan luennasta.

Asiakasta on laskutettu toimitusehtojen mukaisesti arviolaskulla nyt kyseessä olevana aikana 2011-2025. Laskun arvioluonne tulee laskusta selvästi esille. Mikäli lukematietoja olisi toimitettu

pyyntöjen mukaisesti, asiakkaan olisi ollut helppo todeta ristiriita laskun ja varsinaisen lukeman välillä ja ilmoittaa siitä laitokselle. Laskuja on lähetetty ko. ajanjaksolla useita kappaleita, joissa asia on ollut asiakkaan havaittavissa.

3. Kunnan oma menettely ja asiakaspalvelussa annetut tiedot on jätetty arvioimatta.

Vesihuoltolain 16 §:n mukaan vesihuoltolaitoksen ja asiakkaan on annettava toisilleen vesihuollon hoitamisen kannalta tarpeelliset tiedot ja vesihuoltolaitoksen on tiedotettava myös maksujen muodostumisesta. Tiedottamisvelvollisuus on siten molemmin puolinen eikä kuluttajalle yksipuolinen.

Olemme vuosien aikana olleet useita kertoja yhteydessä kuntaan laskutukseen liittyvissä asioissa, kuten eräpäivän siirrossa, maksumuistutuksissa ja laskujen maksutilanteessa. Näissä yhteyksissä olen kysynyt erikseen, ovatko kaikki laskutusasiat kunnossa, ja minulle on vastattu, että kaikki on kunnossa. Tämä osoittaa myös vilpittömän toimintani ja perustellun luottamukseni Eurajoen vesilaitoksen toimintaan.

Vastaus: Kysymyksessä nostetaan asian kannalta oleellinen vesihuoltolain kohta esiin, jota myös Eurajoen vesihuoltolaitoksen toimitusehdot korostavat. Laskutus perustuu vesilaitokselle toimitettuihin tietoihin (vesimittarilukemaan). Kohdan 2 vastauksessa on esitetty asiakkaan vastuu asiassa.

Laskujen maksuun liittyvissä asioissa saadut vastaukset (maksuajat, eräpäivien siirrot ja muut maksujärjestelyt) koskevat kysytyjä asioita, ei vesimittarilukemaa. Asiakkaan olisi tässä yhteydessä ollut myös mahdollista havaita ja ilmoittaa laitokselta puuttuvia vesimittarilukemia.

4. Lasku ei perustu vuosittain todettuihin lukemiin vaan jälkikäteiseen matemaattiseen jaksotukseen.

Kunnan 31.12.2025 päivätty lasku ei perustu vuosittaisiin todettuihin tai asiakkaan ilmoittamiin mittarilukemiin. Kunta on käytännössä ottanut vuoden 2011 mittarilukeman ja vuoden 2025 mittarilukeman erotuksen ja jaksottanut tämän erotuksen jälkikäteen eri vuosille. Tällöin kyse ei ole puhtaasti todelliseen vuosittaiseen kulutukseen perustuvasta tasauslaskusta, vaan vesilaitoksen jälkikäteen tekemästä arvioivasta laskennasta.

Vastaus: Veden kulutuksen jaottelussa on käytetty kulutuslukeman matemaattista jakoa vuosien välille, koska laitoksella ei ole käytettävissään kiinteistön mittarilukemaan perustuvia vedenkulutustietoja ko. vuosilta.

5. Kunnan vanhentumisperustelu ei ratkaise asiaa.

Päätöksessä on katsottu, ettei saatava ole vanhentunut, koska tasauslaskun perusteena oleva luenta on tehty 24.11.2025 ja lasku on lähetetty 31.12.2025.

Näin pitkää, noin 14 vuoden ajalle ulottuvaa tasauslaskua ei voida tässä tilanteessa pitää tavanomaisena tasauslaskuna, vaan asiaan liittyy olennaisesti myös kunnan oman laskutus- ja seurantamenettelyn riittävyys.

Vastaus: Vesihuoltolaitoksen toimitusehtojen mukaan laitos on oikeutettu laskuttamaan käyttömaksut vesimittarin luennan perusteella edellisiin laskutuskausiin tai arviointiin perustuvina erinä, jolloin lopullinen maksu määrätään mittarin luennassa todetun tai laitoksen pyynnöstä tapahtuneen, asiakkaan ilmoittaman mittariluennan mukaisen todellisen kulutuksen perusteella. Laitos hyvittää asiakkaalle liikaa maksetun ja lisäveloitaa puuttuvan määrän. Hyvitykselle ja lisäveloitukselle ei suoriteta korkoa.

Saatavaa ei voida pitää vanhentuneena, koska kyseessä oleva lasku on muodostunut vasta vuonna 2025 ja laskun suuruus johtuu siitä, että kiinteistöltä ei ole toimitettu vuosittain pyydettyä vesimittarin lukemaa.

6. Päätöksessä ei ole arvioitu asianmukaisesti vesihuoltolain kohtuullisuus- ja virhesäännöksiä.

Vesihuoltolain 18 §:n mukaan maksujen on oltava kohtuulliset ja tasapuoliset, 22 §:n mukaan myös yleisten toimitusehtojen on oltava kohtuulliset ja tasapuoliset, ja 25 §:n mukaan kuluttajan vahingoksi poikkeaminen lain 6 luvun säännöksistä on kielletty. Lisäksi 27 § koskee virhettä ja hinnanalennusta tilanteissa, joissa vesihuoltolaitoksen palvelu ei vastaa sitä, mitä laista, sopimuksesta tai toimitusehdoista voidaan edellyttää, ja 28 § koskee vahingonkorvausta.

Tässä asiassa vesihuoltolaitoksen palvelussa on ollut vähintään merkittävä menettelypuute. Asiakkaan ilmoittamia tietoja ei ole kirjattu asianmukaisesti, poikkeuksellista kulutusta ei ole huomioitu, puuttuvia laskutuksia ei ole havaittu ja asiakkaalle on samalla annettu tieto, että laskutusasiat ovat kunnossa. Kunta ei voi ensin vakuuttaa asiakkaalle laskutuksen olevan kunnossa ja myöhemmin vedota yksinomaan asiakkaan laiminlyöntiin perusteena noin 14 vuoden jälkilaskutukselle.

Vastaus. Kts aiemmat kohdat

7. Päätöksen viittaukset "vastaaviin tapauksiin" eivät ratkaise tätä asiaa.

Pöytäkirjaotteessa todetaan, että Kuluttajariitalautakunta on vuonna 2025 käsitellyt vastaavaa tapausta eikä ole suosittanut hyvitystä. Julkisesti löydettävä ratkaisu koskee Porin Veden

tapausta, jossa tasauslasku kohdistui noin neljän vuoden ja neljän kuukauden ajalle, ei noin 14 vuoden ajalle. Lisäksi siinä arvioitiin asiakkaan esittämää mittarivirhettä, kun tässä asiassa olennaista on kunnan oma laskutus- ja seurantamenettelyn puutteellisuus, asiakkaan ilmoittamien tietojen kirjaaminen ja järjestelmään siirtäminen sekä asiakkaalle annettu virheellinen tieto siitä, että laskutusasiat ovat kunnossa useista tiedusteluista huolimatta. Siksi kyseistä ratkaisua ei voida pitää tähän asiaan aidosti rinnastuvana.

Pöytäkirjaotteessa todetaan lisäksi, että hallinto-oikeus on vuonna 2023 käsitellyt vastaavaa asiaa eikä ole ottanut sitä käsiteltäväkseen. Tämä ei kuitenkaan merkitse kannanottoa laskun aineelliseen oikeellisuuteen tai kohtuullistamiseen. Korkein hallinto-oikeus on todennut, että vesihuoltolaitoksen ja sen asiakkaan välinen suhde on yksityisoikeudellinen sopimussuhde ja että sitä koskevat riidat käsitellään vesihuoltolain 34 §:n mukaan käräjäoikeudessa. Hallinto-oikeuden tutkimatta jättäminen osoittaa siten lähinnä toimivallan puuttumisen, ei sitä, että lasku olisi ollut oikeudellisesti perusteltu.

Vastaus. Kts aiemmat kohdat mittarilukeman toimittamisen vastuusta. Asiaa voidaan pitää vanhentumiseen liittyviltä osin rinnastettavana kuluttajariitalautakunnan päätökseen.

Yhteenveto:

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty pitkälti samoja asioita mitä alkuperäisessä kohtuullistamispyynnössäkin eikä asiakas ei ole kyseenalaistanut kohtuullistamispyynnössä tai tässä nyt käsiteltävänä olevassa oikaisuvaatimuksessa mittarilukeman oikeellisuutta.

Se seikka, että asiakas ei ole toimittanut 14 vuoteen vesimittarilukemaa sitä kerran vuodessa pyydettyä kertoo asiakkaan osalta toimitusehtojen mukaisen velvollisuuden toistuvasta laiminlyönnistä. Lukemapyynnot on toimitettu samaan osoitteeseen kuin nyt asiakkaan kirjeissään viittaamat laskut eikä ole uskottavaa, että vain laskut olisivat saapuneet perille.

Vesihuoltolain edellyttämä liittyjien tasapuolinen kohtelu edellyttää maksujen perimistä valtuuston hyväksymän lainvoimaisen taksan mukaisesti. Vaatimuksen hyväksyminen johtaisi siihen, että asiakas saisi ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistään taloudellista hyötyä.

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen pykälätekstissä mainituin perustein.

Päätös
