

VASTINE HANKINTAOIKAISUVAATIMUKSEEN

Arkkitehtitoimisto Küttner Ky on toimittanut Eurajoen kunnalle 10.2.2025 päivätyn hankintaoikaisuvaatimuksen. Sen kohteena on kunnan teknisen lautakunnan 22.1.2025 pöytäkirjan 12 §:n kohdalla tekemä hankintapäätös, joka koski Luvian paloaseman arkkitehti- ja pääsuunnittelua. Valintaperusteena hankinnassa oli tarjouspyynnön mukaan yksinomaan halvin hinta.

Oikaisuvaatimus perustuu sen tekijän väitteeseen siitä, että kunnan olisi tullut

1. vaatia hyväksytyn tarjouksen tehneeltä Arkkitehtisuunnittelu Niskanen Oy:ltä hankintalain (1397/2016) 96 §:ssä tarkoitettu selvitys, koska tarjous oli väitteen mukaan poikkeuksellisen alhainen ja
2. hylätä selvityksen saamisen jälkeen tarjoushankinnan laatuun ja laajuuteen nähden selvästi alihintaisena.

Hankintalain 96.1 §:ssä mainittu selvityksen vaatimisvelvollisuus edellyttää, että annettu tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta. Kunnalla on harkintavalta arvioida, onko tehtyä tarjousta pidettävä poikkeuksellisen alihintaisena. Tästä ei Arkkitehtisuunnittelu Niskanen Oy:n tarjouksessa ole lainkaan kyse. Kuten annettujen tarjousten keskinäinen vertailu osoittaa, voittanut tarjous oli suuruudeltaan 31.000 € (alv 0 %) ja toiseksi tulleen Arkkitehtitoimisto Küttner Ky:n tarjous 33.890 € (alv 0 %). Tarjouksen olivat samaa suuruusluokkaa, ja niiden ero oli 2.890 € eli oikaisuvaatimuksen tekijän tarjoukseen verrattuna 8,5 %.

Ennen teknisen lautakunnan tekemää hankintapäätöstä kunnan edustajat kävivät tarjouksen antajan Arkkitehtisuunnittelu Niskanen Oy:n edustajien kanssa kunnan vaikiintunutta toimintatapaa noudattaen tarjouksen selonottoneuvottelun. Neuvottelun tarkoituksena oli varmistua siitä, että molemmat osapuolet (kunta ja tarjoaja) ymmärtävät tarjouksen ja sopimusasiakirjat samalla tavalla.

Neuvottelussa käytiin läpi tarjouspyyntö, tarjousasiakirjat sekä 26.11.2024 asianosaisille toimitetut, tarjouspyyntöä koskevat kysymykset ja vastaukset. Kysymys 1 sisälsi tiedon siitä, että tarjouspyynnön kohdassa II.2.4) "Kuvaus hankinnasta" mainittujen paikan päällä pidettävien ja tarjoushintaan sisältyvien kokousten lisäksi edellytettiin kiinteätä hintaa lisäkokoukselle. Kiinteän hinnan tuli sisältää kaikki lisäkokouksen kulut.

Selonottoneuvottelussa Arkkitehtisuunnittelu Niskanen Oy ilmoitti huomioineensa tarjouksessaan kysymykset ja vastaukset n:o 1:n sisällön.

Sillä seikalla, mikä on tarjoajan kotipaikka, ei ole merkitystä arvioitaessa kokeneen arkkitehtitoimiston kykyä tehdä omalta kannaltaan järkevä tarjous. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt näkemykset ajankäytöstä ja matkakuluista ovat perusteettomia, koska niiden arviointi ja huomioon ottaminen kuuluu tarjouksen tekijälle.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty km- korvaus tarkoittaa verohallinnon hyväksymää ylärajaa oman auton käytöstä maksettavalle verottomalle korvaukselle. Se ei osoita auton käyttämisestä aiheutunutta kustannusta yritykselle.

Kunnalla ei siten ole ollut mitään em. lainkohtaan perustuvaa velvollisuutta pyytää Arkkitehtisuunnittelu Niskanen Oy:ltä lisäselvitystä sen antaman tarjouksen hinnoista tai kustannuksista. Näin ollen kunnalla ei ollut myöskään mitään syytä tai perustetta hylätä tarjousta, ottaen lisäksi huomioon Arkkitehtisuunnittelu Niskanen Oy:n tarjouksen ja Arkkitehtitoimisto Küttner Ky:n tarjouksen vähäisenä pidettävä hinnanero. Hyväksytty tarjous ei siten ole ollut lainkohdan tarkoittamalla tavalla poikkeuksellisen alhainen. Poikkeuksellisen alhaista hintaa on arvioitu mm. markkinaoikeuden tuoreessa ratkaisussa MAO:86/2024. Siinä tarjousten välinen hintaero oli yli 16 %, eikä kunnan ratkaisussa mainituissa olosuhteissa katsottu toimineen virheellisesti.

Huomiota on lisäksi kiinnitettävä siihen, että hankintayksikön on kohdeltava osapuolia tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Näin ollen osapuolen kotipaikan sijainti ei voi olla perusteena tarjouksen hylkäämiselle.

Oikaisuvaatimus on em. perusteilla hylättävä.