

Ympäristölautakunta

Aika 21.01.2025 klo 18:00 - 18:46**Paikka** Hybridikokous (sähköinen osallistuminen tai kokoushuone Joki)**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
Sisällysluettelo		
§ 1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 2	Pöytäkirjan tarkastajien valitseminen	4
§ 3	Hakemus rakennusluvan 2018-105 voimassaolon pidentämiseksi/lausunnon antaminen	5
§ 4	Suunnittelutarveratkaisuhakemus 24-169-SUU	19
§ 5	Talousarvion 2025 täytäntöönpano-ohjeen hyväksyminen	25
§ 6	Ympäristölautakunnan käyttösuunnitelma ja vastuuhenkilöt vuodelle 2025	27
§ 7	Ilmoitusasiat	29

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Yleisessä tietoverkossa 27.01.2025

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Voutilainen Kimmo	puheenjohtaja	
	Lemmetty Johanna	jäsen	
	Santapere Merja	jäsen	
	Päivömaa Erkki	jäsen	
	Lampolahti Janne	jäsen	
	Lukkarinen Tarja	jäsen	
	Ahola Samu	varajäsen	
	Haapa-aho Essi	jäsen	
	Vaitomaa Marja	kh:n puheenjohtaja	
	Jalonen Vesa	kh:n jäsen	
	Rantamäki Leena	rakennustarkastaja, esittelijä	
	Salminen Mari	ympäristöinsinööri	
	Nummi Sami	tekninen johtaja	
	Kati Niemi	pöytäkirjanpitäjä	
	Lehtola Lumi	nuorisovaltuuston jäsen	
Poissa	Rantanen Matti		
	Laakso Petri		
	Lattu Tiina		
	Lakaniemi Vesa		
	Luodesmeri Juuso		

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ympltk 21.01.2025 § 1

Päätösehdotus

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Hyväksyttiin

Pöytäkirjan tarkastajien valitseminen

Ympltk 21.01.2025 § 2

Päätösehdotus

Valitaan pöytäkirjan tarkastajat.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Essi Haapa-aho ja Tarja Lukkarinen.

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

Hakemus rakennusluvan 2018-105 voimassaolon pidentämiseksi/lausunnon antaminen

Ympltk 24.01.2023 § 10

██████ hakee kahden vuoden jatkoaikaa rakennusluvan 2018-105 mukaisen tuulivoimalaitoksen rakennustyön aloittamiselle.

Eurajoen ympäristölautakunta on 23.10.2018 tekemällään päätöksellä (§ 62) myöntänyt rakennusluvan (2018-105) Tuuliwatti Oy:lle. Saadun selvityksen mukaan Tuuliwatti Oy on sittemmin jakautunut kahdeksi yhtiöksi, joista toinen on Gigawatti Oy, ja tuulivoimahanketta koskevat oikeudet ja velvollisuudet ovat siirtyneet Gigawatti Oy:lle.

Rakennuslupa 2018-105 on tullut lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden 14.1.2020 antamalla päätöksellä. Voimassa olevan rakennusluvan mukaiset rakennustyöt tulee aloittaa 14.1.2023 mennessä.

██████ on 7.12.2022 toimittanut rakennusvalvontaan lisäselvityksenään hankkimansa maankäyttö- ja kiinteistöoikeuden professori ██████ asiantuntijalausunnon ja pyytänyt sen huomioon ottamista myös rakennusluvan voimassaolon pidentämisestä koskevassa asiassa. Lausunnossa on otettu kantaa mm. Gigawatti Oy:n asiavaltuuteen asiassa, kiinteistölle 442-407-1-88 myönnettyyn rakennuslupa (2018-105) ja 11.6.2015 allekirjoitetun maanvuokrasopimuksen purkautumiseen sekä sen vaikutukseen myönnettyyn rakennuslupa. Lausunto on kokonaisuudessaan esityslistan oheismateriaalina.

Rakennusvalvonta on varannut Gigawatti Oy:lle tilaisuuden vastineen antamiseen toimitetun asiantuntijalausunnon johdosta. Gigawatti on antanut asiassa vastineen, joka on esityslistan oheismateriaalina. Vastineessaan Gigawatti Oy katsoo mm., että toimitettu asiantuntijalausunto ei anna syytä arvioida asiaa toisin ja viittaa jo aiemmin toimittamiinsa lausumiin ja selitykseen asian käsittelyssä. Vastineessa ei ole enää annettu rakennusluvan voimassaolon pidentämisestä koskevan asian ratkaisemisen kannalta olennaista uutta tietoa.

██████ on hänen pyynnöstään varattu tilaisuus antaa vastavastine Gigawatin antamaan vastineeseen. 9.1.2023 saapunut

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

vastine esityslistan liitteenä. Vastineessaan [REDACTED] esittää mm, että *“tämä asia on ratkaistava MRL:n mukaan. [REDACTED] maanomistajana ei ole ottamassa tässä asiassa mitään oikeutta, vaan MRL:n mukaisesti ja maankäyttö- ja kiinteistöoikeuden professori [REDACTED] lausunnossa 7.12.2022 selvitettyllä tavalla rakennuslupa automaattisesti palautuu maanomistajalle vuokralaisen hallinnan päättyessä.”*

Rakennusvalvonnan vastine:

Maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaan, *“jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. Muuta toimenpidettä koskeva lupa tai viranomaishyväksyntä on rauennut, jollei toimenpidettä ole suoritettu kolmen vuoden kuluessa. Määräajat alkavat luvan tai hyväksynnän lainvoimaiseksi tulosta. Purkamisluvan voimassaoloaikaa laskettaessa ei oteta huomioon sitä aikaa, jolloin alueella on rakennussuojelulain 9 §:n mukainen toimenpidekielto. (30.12.2008/1129)*

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi pidentää luvan tai hyväksynnän voimassaoloa työn aloittamista varten enintään kahdella vuodella, jos oikeudelliset edellytykset rakentamiseen tai muuhun toimenpiteeseen ovat edelleen voimassa. Työn loppuunsaattamista varten määräaikoja voidaan pidentää enintään kolmella vuodella kerrallaan.

Maisematyölupa puiden kaatamiseksi voidaan 1 momentin estämättä myöntää suunnitelmallista metsänkäsittelyä varten enintään kymmeneksi vuodeksi. (11.6.2004/476)”

Tuulivoimalan rakentamista koskeva rakennuslupa 2018-105 on myönnetty tuulivoimayhtiö Tuuliwatti Oy:lle (myöh. Gigawatti Oy:lle). Nyt käsittelyssä olevan jatkoaikahakemuksen on jättänyt maanomistaja. Maanomistaja ei ole esittänyt sellaista oikeuttavaa perustetta, jonka perusteella hän voisi hakea tuulivoimayhtiölle myönnetylle luvalla pidennystä.

Toisin kuin [REDACTED] 9.1.2023 saapuneessa vastineessaan esittää, [REDACTED] rakennusvalvontaan toimittamassa maankäyttö- ja kiinteistöoikeuden professori [REDACTED] asiantuntijalausunnossa ei ole esitetty, että rakennuslupa automaattisesti palautuisi maanomistajalle vuokralaisen hallinnan päättyessä. Tällaista mainintaa rakennusluvan siirtymisestä maanomistajalle vuokrasopimuksen päättyessä ei myöskään ole 11.6.2015 laaditussa maanvuokrasopimuksessa (Maanvuokrasopimus II).

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

Luvan haltija, tuulivoimayhtiö Gigawatti Oy (ent. Tuuliwatti Oy) ei ole jättänyt hakemusta rakennusluvan 2018-105 voimassaolon pidentämiseksi.

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Tiina Lattu
p. 044 431 2709
tiina.lattu@eurajoki.fi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta jättää ottamatta hakemuksen tutkittavakseen.

Perustelut:

■ maanomistajana ei voi hakea rakennusluvan voimassaolon pidennystä rakennustöiden aloittamista varten tuulivoimayhtiö Tuuliwatti Oy:lle (myöh. Gigawatti Oy) myönnetylle rakennusluvalle. ■ ei ole osapuolena kyseisessä tuulivoimayhtiölle myönnetyssä rakennusluvassa (2018-105). ■ ei ole esittänyt sellaisia perusteita, joiden mukaan hänellä olisi oikeuttava peruste hakea tuulivoimayhtiölle myönnetylle rakennusluvalle pidennystä. Rakennuslupa 2018-105 on myönnetty tuulivoimayhtiö Tuuliwatti Oy:lle (myöh. Gigawatti Oy).

Tiedoksi:

■
Gigawatti Oy

Päätös

Hyväksyttiin.

Ympltk 18.04.2023 § 35

Eurajoen ympäristölautakunnan päätöksestä (24.1.2023, § 10) on valitettu Turun hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on pyytänyt asiassa (diaarinumero 381/03.04.04.04.16/2023) lautakunnan

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

lausuntoa. Lausunnon antamiselle on myönnetty lisää aikaa 30.4.2023 asti.

Hallinto-oikeus pyytää

- 1) antamaan lausunnon, jossa viranomainen
 - antaa selostuksen asiasta
 - vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
 - lausuu esitetystä selvityksestä
- 2) toimittamaan asiakirjoihin
 - lupahakemuksen liitteineen
 - virallisesti oikeaksi todistetun otteen alueella voimassa olevasta kaavasta vahvistamis-/hyväksymismerkintöineen
 - kaavamääräykset
 - hakemuksen liitteineen
 - muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat
- 3) sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Hallinto-oikeus pyytää ilmoittamaan asiasta tarvittaessa lisätietoja antavan henkilön nimen ja yhteystiedot.

Valitusasiakirjat esityslistan liitteenä.

Tehdyn valituksen mukaan "■■■■■ on jättänyt samaan aikaan tämän valituksen kanssa valituksen Eurajoen kunnan ympäristölautakunnan päätöksestä 24.1.2023 asiakohdassa 9 §. Valitusten kohteena olevat päätökset liittyvät toisiinsa. ■■■■■ pyytää, että hallinto-oikeus käsittelee nämä asiat yhdessä tai ainakin huomioi valitusten johdosta annettavien päätösten merkityksen asioiden kesken."

Valituksessaan ■■■■■ vaatii, että hallinto-oikeus kumoaisi kokonaisuudessaan valituksen kohteena olevan päätöksen ja palauttaisi asian Eurajoen kunnan ympäristölautakunnan käsittelyyn.

Ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Rakennustarkastajan selostus asiassa:

Ympäristölautakunta on päätöksessään 24.01.2023 § 10 jättänyt ottamatta tutkittavakseen ■■■■■ toimittaman

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

jatkoaikahakemuksen. Jakoaikahakemus koskee rakennusluvan 2018-105 voimassaolon pidennystä töiden aloittamista varten.

███ esittää lausunnossaan, että ”koska rakennuslupa 2018-105 on pysynyt voimassa ███ ja Tuuliwatti Oy:n vuokrasopimuksen päättymisestä 11.6.2020 huolimatta, jollakin taholla täytyy olla asiavaltuus ko. rakennuslupaa koskien. Tässä tapauksessa ko. taho ei voi olla mikään muu kuin maanomistaja ███.”.

Rakennustarkastaja on jatkoaikahakemuksen valmisteluvaiheessa konsultoinut Kuntaliiton laki ja hallinto -neuvontapalvelua. Kuntaliiton lakimieheltä saadun ohjauksen mukaan ”hakemus pitäisi jättää tutkittavaksi ottamatta, eikä käsitellä MRL 143.2 §:n mukaisena asiana. Maanomistaja ei voi hakea tuulivoimayhtiölle myönnetylle luvalla pidennystä, jos tähän ei ole oikeuttavaa perustetta. Tuulivoimayhtiö on luvan haltija.”.

Rakennuslupa 2018-105 on myönnetty tuulivoimayhtiö Tuuliwatti Oy:lle (myöh. Gigawatti Oy). Rakennusvalvontaan on toimitettu selvitys tuulivoimayhtiön jakautumisesta kahdeksi yhtiöksi, joista toinen on Gigawatti Oy, ja tuulivoimahanketta koskevien oikeuksien ja velvollisuuksien siirtymisestä Gigawatti Oy:lle. Luvan voimassaolon pidennystä koskevan hakemuksen jättänyt ███ ei ole osoittanut sellaista oikeuttavaa perustetta, jonka mukaan rakennuslupa 2018-105 olisi siirtynyt hänelle ja hän voisi hakea tuulivoimayhtiölle myönnetylle rakennusluvalle 2018-105 pidennystä.

Ympäristölautakunta katsoo, että ███ valitus ja vaatimus siitä, että hallinto-oikeus kumoaisi valituksen kohteena olevan päätöksen ja palauttaisi asian Eurajoen kunnan ympäristölautakunnan käsittelyyn, tulee hylätä perusteettomana. Lautakunta viittaa valituksenalaiseen päätökseensä ja sen perusteluihin. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Lausunnon ohessa hallinto-oikeudelle toimitetaan hallinto-oikeuden 15.3.2023 päivätyssä lausuntopyynnössä kohdassa 2 tarkoitettu asiakirja-aineisto sekä kohdassa 3 tarkoitettu luettelo lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista.

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Tiina Lattu
p. 044 431 2709
tiina.lattu@eurajoki.fi

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonaan edellä esitetyn selvityksen Turun hallinto-oikeudelle.

Päätös Hyväksyttiin.

Ympltk 05.11.2024 § 76

Turun hallinto-oikeus on 6.5.2024 antamallaan päätöksellä H817/2024 palauttanut jatkoaikahakemuksen ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaan *"Jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. Muuta toimenpidettä koskeva lupa tai viranomaishyväksyntä on rauennut, jollei toimenpidettä ole suoritettu kolmen vuoden kuluessa. Määräajat alkavat luvan tai hyväksynnän lainvoimaiseksi tulosta. Purkamisluvan voimassaoloaikaa laskettaessa ei oteta huomioon sitä aikaa, jolloin alueella on rakennussuojelulain 9 §:n mukainen toimenpidekielto.* (30.12.2008/1129)

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi pidentää luvan tai hyväksynnän voimassaoloa työn aloittamista varten enintään kahdella vuodella, jos oikeudelliset edellytykset rakentamiseen tai muuhun toimenpiteeseen ovat edelleen voimassa. Työn loppuunsaattamista varten määräaikoja voidaan pidentää enintään kolmella vuodella kerrallaan."

Hallinto-oikeus on päätöksessään todennut, *"että rakennuspaikan hallintaa koskevan selvityksen lisäksi tuulivoimalan rakentamista koskevaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä muun ohella maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n 1 momentin mukaiset selvitykset sekä pääpiirustukset, joissa esitetään hakemuksen kohteena olevan rakennushankkeen sisältö ja jotka maankäyttö- ja rakennuslain 134 §:n 1 momentin mukaan hyväksytään rakennusluvan myöntämisen yhteydessä rakentamisessa noudatettavaksi. Rakennuslupa hallintolupana ei kuitenkaan perusta tai vahvista yksityisoikeudellisen oikeuden olemassaoloa tai ratkaise kysymystä tällaisen oikeuden haltijasta. Näin ollen rakennuslupaa tai*

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

sen voimassaoloa koskevalla hallintopäätöksellä ei myöskään ratkaista kysymystä siitä, kenellä on oikeus rakennushankkeen pääpiirustuksiin tai sitä koskeviin selvityksiin. ...”.

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaan

“Rakennuslupahakemukseen on liitettävä

- 1) selvitys siitä, että hakija hallitsee rakennuspaikkaa;*
 - 2) rakennussuunnitelmaan sisältyvät pääpiirustukset, jotka rakennussuunnittelija varmentaa nimikirjoituksellaan. Rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös:*
 - 1) ote alueen peruskartasta tai asemakaava-alueelle rakennettaessa ote asemakaavasta sekä kiinteistörekisterin ote ja tarvittaessa tonttikartta, jos ne eivät jo ole rakennusvalvontaviranomaisen käytettävissä;*
 - 2) selvitys rakennuspaikan perustamis- ja pohjaolosuhteista sekä näiden edellyttämästä perustamistavasta ja tarvittavista muista toimenpiteistä;*
 - 3) energiaselvitys;*
 - 4) selvitys rakennuspaikan terveellisyydestä ja korkeussuhteista;*
 - 5) pätevän henkilön laatima selvitys rakennuksen kunnosta;*
 - 6) muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys.*
- Ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä pääpiirustusten ja selvitysten sisällöstä ja esitystavasta.”.*

Alkuperäinen rakennuslupa 2018-105-R on korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä tullut lainvoimaiseksi 14.1.2020 ja luvankuukaiset rakennustyöt on tullut aloittaa 14.1.2023. Jatkoaiakahakemus on saapunut rakennusvalvontaan 15.6.2022.

MRL 143§ 2. mom mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi pidentää luvan voimassaoloa työn aloittamista varten, jos oikeudelliset edellytykset rakentamiseen ovat edelleen voimassa. Oikeudellisilla edellytyksillä tarkoitetaan käytännössä rakennusluvan saamisen edellytyksiä.

Koska alkuperäisen rakennusluvan (2018-105) mukaisen tuulivoimalan rakennushankkeeseen ryhtyvä on vaihtunut, on rakennusvalvonta pyytänyt hakijaa täydentämään jatkoaiakahakemustaan jatkoajan myöntämisen oikeudellisten edellytysten arvioimiseksi.

██ on 28.10.2024 lähetetyllä sähköpostilla toimittanut lisäselvityksenään pyynnön, jossa hän pyytää *“ettei aikaisemmin*

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

lähettämiäni sähköposteja (25.9.2024 ja 21.10.2024) huomioida vaan lisäselvityksenä asiassa otetaisiin huomioon vain tämä sähköposti. Kun harkitaan, ovatko oikeudelliset edellytykset rakentamiseen edelleen olemassa, selvitetään, ovatko yleiset edellytykset edelleen olemassa. Tämä tarkoittaa esimerkiksi sitä, salliiko alueen kaava edelleen kyseisen rakentamisen tai onko esimerkiksi alueelle asetettu luvan myöntämisen jälkeen uusia maankäytöllisiä rajoituksia, esimerkiksi rakennuskieltoa tms. Oikeudellisilla edellytyksillä ei tarkoiteta tässä tilanteessa rakennussuunnitelmien uudelleen esittämistä, asemapiirrosta, suunnittelijoiden referenssejä tms. Nämä kaikki asiat, samoin kuin alkuperäisen rakennusluvan perusteena olevat erikoissuunnitelmat ja -selvitykset, on jo esitetty rakennusluvan hakuvaiheessa. Harkinnassa oikeudellisten edellytysten olemassaolosta tutkitaan, ovatko em. yleiset edellytykset edelleen voimassa.”.
Hakijan toimittama selvitys esityslistan liitteenä.

Hakijan toimittama jatkoaikahakemus on käsitelty niillä liitteillä, jotka siihen on toimitettu.

Oosinselän alueelle on rakentunut useita tuulivoimaloita ja kyseessä olevan tuulivoimalan mahdollisesti aiheuttamien melu- ja välkevaikutusten arvioimiseksi tulee em. selvitykset päivittää. Hakemuksen liitteenä ei ole toimitettu kaavassa edellytettyjä valitulla voimalatyyppillä laadittuja melu- ja varjostusmallinnuksia. Hakija ei ole toimittanut selvitystä lentoesteluvan voimassaolosta, eikä muunlaistakaan ilmailuviranomaisen kannanottoa mahdollisista lentoeste- eikä tutkavaikutuksista.

Hakija ei ole toimittanut laadittamiaan suunnitelmia ja selvityksiä, vaan viittaa hakemuksessaan alkuperäiseen rakennuslupaan 2018-105. Kysymys alkuperäisten asiakirjojen omistuksesta on yksityisoikeudellinen eikä kuulu rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaan. Kyseessä saattaa olla tekijänoikeuslain 404/1961 mukainen rikkomus, sillä hakija ei ole osoittanut, että hänellä olisi oikeus rakennusluvan (2018-105) alkuperäisten tuulivoimayhtiön toimesta laadittujen suunnitelmien ja selvitysten käyttöön.

Rakennusvalvontaan 20.10.2022 toimitetun tiedon mukaan hankkeeseen aiemmin ilmoitettu pääsuunnittelija ei toimi kyseisessä hankkeessa enää pääsuunnittelijana. Hankkeeseen ei ole ilmoitettu uutta pääsuunnittelijaa. MRL 120 a §:n mukaisesti hankkeessa tulee olla pääsuunnittelija, joka on MRL 120 g §:n mukaisesti ilmoitettava viimeistään rakennuslupahakemuksen yhteydessä.

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Tiina Lattu
p. 044 431 2709
tiina.lattu@eurajoki.fi

Sovelletut oikeusohjeet:
Maankäyttö- ja rakennuslaki 131 §, 143 §
Tekijänoikeuslaki 404/1961

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää hylätä jatkoaikahakemuksen.

Perustelut

Hakijan toimittamien asiakirjojen perusteella luvan voimassaolon pidentämiselle työn aloittamista varten ei ole oikeudellisia edellytyksiä. Hakija ei ole toimittanut rakennusvalvontaan Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaisia selvityksiä, kuten melu-, väikeselvityksiä eikä tutkavaikutus- ja lentoestelausuntoa. Hankkeessa ei ole kelpoisuusvaatimukset täyttävää pääsuunnittelijaa.

Tiedoksi
Hakija

Päätös

Hyväksyttiin

Ympltk 21.01.2025 § 3
320/10.03.00.01/2022

Eurajoen ympäristölautakunnan päätöksestä (5.11.2024, §76) on valitettu Turun hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on pyytänyt asiassa (diaarinumero 1866/03.04.04.16/2024) lautakuntaa antamaan lausunnon viimeistään 28.1.2025.

Hallinto-oikeus pyytää

- 1) antamaan lausunnon, jossa viranomaisen
 - antaa selostuksen asiasta
 - vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
 - lausuu esitetystä selvityksestä

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

2) toimittamaan asiakirjoihin

- lupahakemuksen liitteineen
- virallisesti oikeaksi todistetun otteen alueella voimassa olevasta kaavasta vahvistamis- / hyväksymismerkintöineen
- kaavamääräykset
- hakemuksen liitteineen
- muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

4) luetteloimaan toimittamansa asiakirjat. Luettelossa on arkistointivastuun määrittelemiseksi selkeästi kerrottava, mitkä asiakirjoista ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaisen päätöksen. Näistä on erotettava asiakirjat, jotka viranomainen on laatinut tai hankkinut yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten.

Hallinto-oikeus pyytää ilmoittamaan asiasta tarvittaessa lisätietoja antavan henkilön nimen ja yhteystiedot.

Valitusasiakirjat esityslistan liitteenä.

Valituksessa vaaditaan, että ”hallinto-oikeus kumoaa kokonaisuudessaan valituksen kohteena olevan päätöksen ja palauttaa asian Eurajoen ympäristölautakunnan käsittelyyn”.

Lisäksi valittaja on viitannut valituksessaan Turun Hallinto-oikeuden päätökseen ”6.5.2024 (H816/2024, DN:o 380/03.04.04.16/2023)” ja jatkoaikahakemuksen käsittelyprosessiin (”Lautakunta hylkäsi hakemuksen, mutta Turun hallinto-oikeus kumosi lautakunnan päätöksen ja palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi”), ja esittänyt, että ”nämä asiat liittyivät ja liittyvät edelleen läheisesti toisiinsa.

Rakennusvalvonnan selvitys asiasta:

Valittaja kirjoittaa valituksessaan, että ”ympäristölautakunta on tulkinnut väärin termiä »oikeudelliset edellytykset». Lautakunnan tulkinnan mukaan jatkoaikaa haettaessa tulisi uudelleen laatia kaikki rakennuslupaan liittyvät suunnitelmat ja selvitykset. Tätä ei lain määräyksellä tarkoiteta.”

Ympäristölautakunta ei ole tulkinnut Maankäyttö- ja rakennuslain 143§:ää kuten valittaja esittää. Lautakunnan tulkinnan mukaan, jos jokin luvan oikeudellisista edellytyksistä ei enää ole voimassa, tulee kyseinen puute korjata, jotta rakennusvalvontaviranomaisena se voisi pidentää luvan voimassaoloa työn aloittamista varten. Eli edelleen oikeudellisesti kunnossa olevia ”suunnitelmia ja selvityksiä” ei tarvitse laatia ja toimittaa uudelleen.

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

MRL 143§:ssä ei mainita valittajan esittämiä ”yleisiä edellytyksiä” tai viitata ”kaavoitukseen” tai ”muihin yleisiin asioihin” vaan ainoastaan todetaan että ”kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi pidentää luvan tai hyväksynnän voimassaoloa työn aloittamista varten enintään kahdella vuodella, jos oikeudelliset edellytykset rakentamiseen tai muuhun toimenpiteeseen ovat edelleen voimassa.”

Valituksessa viitataan kirjan Jääskeläinen, Lauri – Syrjänen, Olavi – Hurmerinta, Jyrki – Wähä, Susanna: Maankäyttö- ja rakennuslaki MRL:n 143§:ää koskevaan tekstiin. Kirja ei ole tarkoitettu tyhjentäväksi lain selostukseksi vaan siinä on joitakin tulkintoja pykälistä käytettäväksi joihinkin eri tilanteisiin. Varatuomari, valtiotieteen maisteri Lauri Jääskeläisen kanta Rakennustarkastusyhdistys RTY:n lainopillisen palvelun asiantuntijana oli tiedusteltaessa, että oikeudellisten edellytysten täytyminen tässä tapauksessa edellyttää mm. tarvittavien suunnitelmien esittämistä.

Valitukseen on kirjoitettu, että ”Lautakunnan perusteluissa viitataan myös maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:ään, jossa kuitenkin kerrotaan, mitä asioita tulee liittää rakennuslupahakemukseen. Kyseinen pykälä ei koske rakennusluvan pidentämistapausta.” Kuitenkin kyseiset MRL:n 131§:n asiat tulisi olla hankkeella kunnossa, joten oikeudellisia edellytyksiä tarkasteltaessa nämäkin asiat otetaan huomioon. Edellytyksiä myöntää rakennusluvan mukaisen hankkeen aloittamiselle jatkoaikaa ei ole, jos niinkin merkittäviä selvityksiä puuttuu kuin melu- ja välkeselvitykset sekä tutkavaikutus- ja lentoestelausunto.

MRL:n 120 a §:ssä määrätään rakennusluvassa edellytettävästä pääsuunnittelijasta seuraavaa: ”Rakentamisen suunnittelussa on oltava suunnittelun kokonaisuudesta ja laadusta vastaava pääsuunnittelija. Pääsuunnittelijan on rakennushankkeen ajan huolehdittava, että rakennussuunnitelma ja erityissuunnitelmat muodostavat kokonaisuuden siten, että rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä hyvän rakennustavan vaatimukset täyttyvät. Pääsuunnittelijan on huolehdittava myös siitä, että rakennushankkeeseen ryhtyvä saa tiedon huolehtimisvelvollisuutensa kannalta merkityksellisistä suunnittelua koskevista seikoista. Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä pääsuunnittelijan tehtävistä.”

Puolestaan MRL:n 120 b §:ssä määrätään rakennussuunnittelijasta, että ”Rakentamisen suunnittelussa on oltava rakennussuunnitelmasta vastaava rakennussuunnittelija.

Rakennussuunnittelijan on huolehdittava, että hänellä on käytössään suunnittelussa tarvittavat lähtötiedot, ja että rakennussuunnitelma täyttää rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

hyvän rakennustavan vaatimukset. Lisäksi hänen on tehtävä rakennussuunnitelmaan rakennustyönäikaiset muutokset sekä laadittava 117 i §:n mukainen rakennuksen käyttö- ja huolto-ohje rakennussuunnitelman sisällön osalta.”

MRL 120 g §:ssä määrätään suunnittelijoiden ilmoittamisesta seuraavaa: ”Rakennushankkeeseen ryhtyvän on ilmoitettava viimeistään rakennuslupahakemuksen yhteydessä kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselle, kenet hän on valinnut pääsuunnittelijaksi ja rakennussuunnittelijaksi. Ilmoitukseen on sisällytettävä suunnittelijan suostumus tehtävään sekä kelpoisuuden arvioimiseksi tarvittavat tiedot suunnittelijan koulutuksesta ja kokemuksesta.” Lisäksi samassa pykälässä määrätään, että ”rakennushankkeeseen ryhtyvän on ilmoitettava kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselle myös suunnittelijan vaihtumisesta kesken rakennushankkeen. Ilmoittamiseen sovelletaan lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään ilmoituksen sisällöstä.”

Myös MRL:n 119 §:ssä ”Huolehtimisvelvollisuus rakentamisessa” määrätään seuraavaa: ”Rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti. Hänellä tulee olla hankkeen vaativuus huomioon ottaen riittävät edellytykset sen toteuttamiseen sekä käytettävissään pätevä henkilöstö.”

Rakennusvalvontaan 20.10.2022 toimitetun tiedon mukaan hankkeeseen aiemmin ilmoitettu pääsuunnittelija ei toimi kyseisessä hankkeessa enää pääsuunnittelijana. Hankkeeseen ei ole ilmoitettu uutta pääsuunnittelijaa kuten valittajakin valituksessaan kertoo. Kuten valitukseenkin on kirjattu, ei suunnittelijan vaihtuminen vaikuta rakennusluvan voimassaoloon. Kuitenkin rakennusluvan mukaisella hankkeella tulee pääsuunnittelija lain mukaan olla. MRL:ssä ei ole mainintaa tilanteesta, että rakennusluvanvarainen hanke voisi olla ilman pääsuunnittelijaa. Pääsuunnittelija on siis selvästi oikeudellinen edellytys rakentamiseen. Hankkeessa, jota valituksen alainen päätös koskee, ei ole kelpoisuusvaatimukset täyttävää pääsuunnittelijaa.

Rakennusluvan 2018-105 mukaisen rakennuspaikan viimeisin haltija ennen valittajaa on ollut Gigawatti Oy, joka on sähköpostitse 31.10.2024 ilmoittanut Eurajoen rakennusvalvontaan seuraavaa: ”Maanomistaja [REDACTED] ei ole oikeutta hyödyntää mitään rakennusluvan myöntämisperusteena olevia Gigawatti Oy:n kustantamia asiakirjoja tai selvityksiä. Oikeudet melu- ja välkeselvityksiin omistaa Gigawatti. Selvitykset on teetetty Gigawatin kustannuksella osana Gigawatin tuulivoimahankekokonaisuutta, eikä

Ympäristölautakunta	§ 10	24.01.2023
Ympäristölautakunta	§ 35	18.04.2023
Ympäristölautakunta	§ 76	05.11.2024
Ympäristölautakunta	§ 3	21.01.2025

niiden hyödyntämisoikeutta ole luovutettu maanomistajalle sopimuksella taikka muutoin.”

Ottamatta kantaa pääpiirustusten, asiakirjojen ja selvityksien omistusoikeuskysymyksiin lautakunta toteaa, että rakennusluvan lain määräämät edellytykset eivät enää täyty eli oikeudelliset edellytykset eivät enää ole voimassa - mm. lente-estelausunto on ollut voimassa vain 5.6.2020 asti. Valittaja eli jatkoajan hakija ei ole rakennusvalvonnan pyynnöistä huolimatta toimittanut puuttuvia asiakirjoja jatkoaikahakemuksensa liitteeksi ja on ilmoittanut, että hakemuksen lisäksi lisäselvityksenä otettaisiin huomioon vain hänen 28.10.2024 lähettämänsä sähköposti. Valituksessa kerrottuja lainvastaisia toimintatapoja ("käytäntöjä") ei ympäristölautakunta lain tarkoittamana rakennusvalvontaviranomaisena voi noudattaa vaan se noudattaa lakia.

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Leena Rantamäki
p. 044 431 2519
leena.rantamaki@eurajoki.fi

ja

rakennustarkastaja
Tiina Lattu
p. 044 431 2709
tiina.lattu@eurajoki.fi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonaan edellä esitetyn selvityksen Turun hallinto-oikeudelle. Lisäksi Eurajoen ympäristölautakunta vaatii hallinto-oikeudelta valituksen hylkäämistä edellä mainituin perustein.

Päätös

Hyväksyttiin

Suunnittelutarveratkaisuhakemus 24-169-SUU

Ympltk 21.01.2025 § 4
356/10.03.00.03/2024

Hakija:

Alight Ukko Oy

Hanke:

Murron aurinkoenergiapuiston lisäalue ja sen rakenteiden ja rakennelmien rakentaminen.

Alueelle sijoitetaan lisäksi yhteensä noin 45 m² muuntajakontteja (alustavasti arvioituna 3 muuntamoa).

Suunnittelutarveratkaisun lisäksi käsitellään samalla poikkeamislupa osalle aluetta yleiskaavan määräyksestä käyttötarkoituksesta maa- ja metsätalouskäyttöön.

Rakennuspaikka:

442-410-1-22 (josta 8,8ha)

442-410-1-156 (josta 1,0ha)

442-410-3-6 (josta 4,0ha)

Kaavatilanne:

Alueella ei ole rakentamista suoraan ohjaavaa asemakaavaa.

Hanke sijoittuu aluelle, jonne Satakunnan maakuntakaavassa ei ole osoitettu mitään.

Hankealueesta osa sijoittuu Luvian keskustan osayleiskaavan maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M kaavamerkintä), jonka määräys on seuraava: "Alue on tarkoitettu pääasiassa maa- ja metsätalouskäyttöön. Rakentamisen on sijainniltaan liittyttävä olemassa oleviin tilakeskuksiin, olemassa olevan muun asutuksen läheisyyteen tai tiestön varsille. Uudisrakentaminen on sovitettava huolellisesti maisemaan, kyläkuvaan ja paikalliseen rakennusperintöön. Rakennuksen tulee sijoitukseltaan, kooltaan ja ulkomuodoltaan sopeutua ympäristöönsä. Rakennusten julkisivumateriaalin tulee olla pääosin puuta ja niiden on väretykseltään sopeuduttava maisemaan ja luonnonympäristöön. Rakennusten sijoittelulla tulee pyrkiä muodostamaan suojaisia pihapiirejä."

Loput alueesta on kaavoittamatonta.

Lähin asemakaavoitettu alue sijaitsee alle 700m etäisyydellä hakemuksen kohteena olevasta alueesta.

Hakijan selvitykset rakentamisen vaikutuksista:

Hakija on hakemuksessaan arvioinut hankkeen keskeisiä vaikutuksia seuraavasti: "Aurinkovoimala sijoittuu osittain laajan M-alueeksi kaavoitetun alueen reunalle. Suurin osa M-alueeksi kaavoitetusta alueesta on edelleen hyödynnettävissä kaavamääräyksen mukaisesti maa- ja metsätaloutta palvelemaan käyttötarkoitukseen. Uusimmassa kaavoituskatsauksessa vireillä tai suunnitteilla olevat kaavahankkeet eivät sijoitu aurinkovoimahankkeen vaikutusalueelle. Hankkeen ei arvioida vaikuttavan haitallisesti nykyiseen tai tulevaan kaavoitukseen. Hankkeen kokonaisvaikutuksia on arvioitu str-hakemuksessa."

Hakija on toimittanut yksityiskohtaisen ja laajan suunnittelutarveratkaisuhakemuksen (liitteenä).

Kuuleminen:

Hankkeen vireille tulosta ilmoittaminen on hoidettu kuuluttamalla. Kuulutus on julkaistu kunnan virallisessa ilmoituslehdessä (Satakunnan Viikko) sekä kunnan verkkosivuilla. Asiakirjat ovat olleet nähtävillä 4.-20.12.2024 välisenä aikana. Hakija on toimittanut naapurinkuulemisia hakemuksen liitteenä niin tätä suunnittelutarveratkaisuhakemusta kuin rakennuslupahakemusta varten. Lisäksi yhdelle ulkopaikkakuntalaiselle naapurille on viranpuolesta toimitettu postitse kuulemiskirje.

Nähtävilläoloaikana rakennusvalvontaan ei ole toimitettu muistutuksia.

Suunnittelutarvealue MRL 16 §:

Suunnittelutarvealueella tarkoitetaan aluetta, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen.

Suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

Lausunnot:

Rakennusvalvonta on pyytänyt lausunnot Varsinais-Suomen ELY-keskukselta, Satakunnan museolta, Satakunnan pelastuslaitokselta, ympäristönsuojelusta sekä Eurajoen vesilaitokselta.

Varsinais-Suomen ELY-keskus

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunnossa viitataan tulevaan alueidenkäyttölakiin ja sen mahdollisiin määräyksiin.

ELY-keskus mainitsee, että "hanke poikkeaa osayleiskaavasta niiltä osin kuin se sijoittuu yleiskaavoitetulle alueelle. Poikkeaminen tulee käsitellä suunnittelutarveratkaisun yhteydessä ja harkita myös onko kaavasta poikkeaminen riittävä tai tuleeko osayleiskaavaa muuttaa.

Myös mahdollinen aurinkovoimalan jatkolaajeneminen tulisi ennakoida ja huomioida maankäytön suunnittelussa”

ELY-keskus kertoo Satakunnan maakuntakaava 2050:n olevan vireillä ja sen luonnos nähtävillä. ELYn näkemyksen mukaan kyseinen luonnos ja maakuntakaavaa varten tehdyt selvitykset tulee huomioida hakemusmateriaaleissa.

Maisemavaikutuksista ELY-keskus on lausunut, että

”aurinkopaneelien sijoittuessa nykytilassa talousmetsäisille alueille, metsän raivaaminen muuttaa maiseman tilarakennetta ja tekee maisemasta nykyistä avoimemman. On myös tuotu esiin, että haitallisia maisemavaikutuksia voidaan lieventää maisemoinnilla. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan aurinkovoimarakentaminen muuttaa aluetta teolliseksi maisemaksi. Hankealueen puustoa olisi hyvä säilyttää tarpeellisilta osin, jotta voimala-alueen näkyminen mm. peltoalueilta estyy. Hankealueen ulkopuolelle jäävä puusto ei toimi pysyvänä maisemavaikutusten lievennyskeinona.”

ELY-keskus edellyttää hulevesisuunnitelman tekoa alueesta kokonaisuutena eli tämä alue jo aiemmin luvitetun alueen kanssa yhdessä ja varaa tilaisuuden lausua hulevesisuunnitelmaan. ELY-keskus lausuu: ”Mikäli geotekstiiliä aiotaan käyttää, tulee se ilmetä suunnitelmista ja niiden vaikutus hulevesiin tulee kuvailla hulevesiselvityksessä ja -suunnitelmassa. Suunnitelmassa tulee ilmetä valunnan ja ojituksen muutokset koko hankealueella verrattuna nykytilanteeseen. Vesiluvan tarve tulee arvioida uudelleen koko aurinkovoiman tuotantoalueelle, kun suunnitelmat ovat tarkentuneet.”

Luonnosuojelun osalta ELY-keskus kritisoi laajasti tehtyjä tehtyjä linnustoselvityksiä ja kasvillisuustarkastelua. ELY:n mukaan ne tulee tehdä uudelleen ohjeistusten mukaisesti, jotta lisäalueiden luontoarvot olisi selvitetty riittävällä tasolla. ELYn mukaan ”metsäiseen elinympäristöön rakentaessa ja hakkuita tehdessä tarve useammalle selvitykselle kasvaa. Tiukasti suojeltujen lajien, kuten liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat lailla suojeltuja, ja ne täytyy selvittää riittävällä tarkkuudella. Liito-oravaselvitys alueella tulee tehdä, ja myös lepakkoselvityksen tarvetta tulee arvioida. Vastuu riittävien selvitysten suunnittelusta kuuluu hanketoimijalle tai toimijaa avustavalle konsultille. ELY-keskus ohjeistaa seuraamaan suomen ympäristökeskuksen Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi – opasta (Mäkelä ja Salo 2024) riittäviä selvityksiä suunniteltaessa ja toteuttaessa. ELY-keskus kirjoittaa, että ” hankkeen kohdalla on esitetty ennakkoon käydyssä palaverissa käytettävää geotekstiiliä, joka on useimmiten muovisekoitteesta tehty peite, jolla hankkeen kohdalla on ollut tarkoituksena päällystää aurinkopaneelien alla oleva maa-ala mutta esitettyssä hakemuksessa geotekstiiliä ei ole käsitelty. Geotekstiilin käytön vaikutukset ovat hyvin keskeisessä osassa hankkeen luonto- ja vesistövaikutuksia, eikä sitä voida jättää käsittelemättä hakemuksessa, mikäli se aiotaan alueelle asentaa. Jotta hankkeen ja sen lisäalueiden vaikutukset voidaan arvioida

asianmukaisesti, tulee myös geotekstiilin vaikutukset ottaa huomioon.

Satakunnan museo

Museo ilmoitti, ettei sillä ole tarvetta lausua tässä vaiheessa, mutta rakennuslupavaiheessa tulee vielä pyytää museolta lausunto.

Satakunnan pelastuslaitos

Satakunnan pelastuslaitoksen lausunnon mukaan energiavarastot ja siihen liittyvät muunto- ja kytkinasemat tulee olla palamattomalle alustalle perustettuja, siten ettei mahdollinen palo pääse leviämään maastoon tai viereisiin laittiloihin. Energiavarastoihin liittyen pelastuslaitokselle tulee toimittaa kohdekortti, mistä käy ilmi energiavaraston sammutusta tukevat järjestelyt.

Energiavarastoihin suositellaan asennettavaksi soveltuva sammutuslaitteisto.

Laajennusosien myötä alueen ympäriajettavuus poistuu.

Kääntöpaikkojen tulee olla mitoitettu pelastustien kääntösäteiden mukaisesti.

Paneelikenttien ulkopuoliseen puustoon tulee jättää vähintään 8 metrin väli.

Sammutusvesijärjestelyt aikaisempien palaverien ja lausuntojen mukaisesti.

Ympäristönsuojelu

Ympäristönsuojelu viittaa aiempaan lausuntoonsa koskien aurinkovoimala-alueen ensimmäistä suunnittelutarveratkaisua.

Eurajoen vesilaitos 27.10.2023

Eurajoen vesilaitos viittaa aiempaan lausuntoonsa koskien aurinkovoimala-alueen ensimmäistä suunnittelutarveratkaisua.

Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella MRL 137 §:

Sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen;

1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;

2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja

3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Hankkeen arviointi:

Rakennuspaikat ovat jo hyväksytyn rakennuspaikan (44,6ha) päässä (9,8ha) ja toisen pään sivussa (noin 3,5ha) . Erillisinä alueet ovat suhteellisen pienet nähden jo luvallisen alueen kokonaisuuteen. Aurinkovoimalan sijoittuminen alueelle on jo ratkaistu aiemmassa päätöksessä – nyt kyse on alueen laajennuksesta.

Alueelle ei ole osoitettu tulevan Satakunnan Maakuntakaava 2050:n luonnoksessakaan mitään aluevarauksia tms.

Alueen aiemman suunnittelutarveratkaisun yhteydessä hankkeeseenryhtyvä on kertonut toimenpiteistä, joilla aikoo mm.varmistaa alueen luonnonarvojen säilymisen ja hankkeen suunnitelmallisen eteenpäin viemisen. Nämä aiemman suunnittelutarveratkaisun (14.11.2023 §88) yhteydessä edellytetyt selvitykset ja toimet tulee ulottaa myös nyt käsittelyssä olevaa aluetta koskemaan.

Lisätiedot:

rakennustarkastaja

Leena Rantamäki

p. 044 431 2519

leena.rantamaki@eurajoki.fi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamisluvan. Hankealueen suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota koko aurinkovoimala-alueen maisemavaikutusten minimointiin, paloturvalliseen suunnitteluun sekä hulevesien ja vesistövaikutusten hallintaan. Hankealueen rakentamisen ja puuston poiston maisemavaikutusten arvioimiseksi ja suojavaikkeen riittävän leveyden määrittämiseksi tulee rakennuslupahakemuksen liitteeksi toimittaa mallinnuskuvat koko aurinkovoimala-alueesta ja näkymästä kattaen myös aiemmin myönnetyn ratkaisun mukaisen alueen. Hankkeen jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa tulee noudattaa myös muiden lausunnon antaneiden viranomaisten määräyksiä ja ehtoja. Kaikissa selvityksissä ja suunnittelussa tulee aluetta käsitellä kokonaisuutena aiemmin hyväksytyn alueen kanssa.

Perustelut:

Hanke täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaiset erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella, kun hulevesien hallinta ja vesistövaikutusten minimointi huomioidaan hankealueen tarkemmassa jatkosuunnittelussa. Suunniteltu rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä, kun hankealueen ympärille jätetään riittävän leveä

metsäinen suojavyöhyke ja sähkönsiirtoreitti suunnitellaan ja toteutetaan maakaapelointeina sekä luonnonsuojelu toteutetaan ELY-keskuksen antaman lausunnon mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 16 §, 137 §

Rakennusjärjestys 29 §

Suunnittelutarveratkaisusta päättää ympäristölautakunta (Eurajoen kunnan hallintosääntö 30 §)

Päätös

Hyväksyttiin

Kunnanhallitus	§ 220	17.12.2024
Ympäristölautakunta	§ 5	21.01.2025

Talousarvion 2025 täytäntöönpano-ohjeen hyväksyminen

Khall 17.12.2024 § 220

Kunnanvaltuusto hyväksyi 11.11.2023 vuoden 2025 talousarvion ja vuosien 2025 - 2027 toiminta- ja taloussuunnitelman. Hyväksyessään talousarvion valtuusto antoi toimielimille palvelualueiden määrärahat, tuloarviot sekä toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet.

Hallintosäännön 65 §:n mukaan valtuusto hyväksyy talousarviossa määrärahat ja toiminnalliset sekä taloudelliset tavoitteet tehtäväalueittain. Hallintosäännön 66 §:n mukaisesti kunnanhallitus, lautakunnat ja johtokunnat hyväksyvät talousarvioon perustuvan käyttösuunnitelmansa. Nämä toimielimet voivat siirtää käyttösuunnitelman hyväksymistä koskevaa toimivaltaa edelleen alaiselleen viranhaltijalle.

Talousarvio 2025 on lautakuntatasolla valtuustoon nähden sitova. Hallintosäännön 69 §:n mukaan talousarvioon tehtävät muutokset on esitettävä valtuustolle siten, että valtuusto ehtii käsitellä muutosehdotukset talousarviovuoden aikana. Talousarviovuoden jälkeen talousarvion muutoksia voidaan käsitellä vain poikkeustapauksissa.

Lautakuntien tehtävänä on nyt tarkistaa talousarvioehdotuksiin sisältyneet alustavat käyttösuunnitelmien määrärahat ja tuloarviot palvelualueiden alaisille kustannuspaikoille/kirjaustasoille sekä investointiosan määrärahat kohteille.

Päätösehdotus Kunnanhallitus päättää hyväksyä talousarvion 2025 täytäntöönpano-ohjeen.

Päätös Hyväksyttiin.

Ympltk 21.01.2025 § 5
130/02.02.00/2024

Päätösehdotus Ympäristölautakunta merkitsee täytäntöönpano-ohjeen tiedokseen.

Päätös Hyväksyttiin

Kunnanhallitus § 220
Ympäristölautakunta § 5

17.12.2024
21.01.2025

Ympäristölautakunnan käyttösuunnitelma ja vastuuhenkilöt vuodelle 2025

Ympltk 21.01.2025 § 6
12/02.02.00/2025

Kunnanvaltuusto hyväksyi 11.11.2024 vuoden 2025 talousarvion ja vuosien 2025-2027 toiminta- ja taloussuunnitelman. Valtuusto on päättänyt määrärahat ja toiminnalliset sekä taloudelliset tavoitteet palvelualueittain. Valtuusto on päättänyt määrärahat ja toiminnalliset sekä taloudelliset tavoitteet palvelualueittain siten, että sitovuus valtuustoon nähden on lautakuntataso. Talousarviokirjassa on talousarvioasetelma, josta palvelualueet ja niiden alaiset kustannuspaikat/kirjaustasot käyvät ilmi.

Lautakuntien tehtävä on jakaa käyttösuunnitelmissaan valtuuston määrittelemien tavoitteiden kanssa yhdenmukaiset, tarkennetut tavoitteet sekä määrärahat ja tuloarviot kustannuspaikoille (käyttötalousosa) ja kohteille (investointiosa) osamäärärahoiksi. Käytännössä tämä tarkoittaa, että ympäristölautakunta jakaa palvelualueille (hallinto ympäristötoimi, rakennusvalvonta, ympäristönsuojelu, terveysvalvonta, eläinlääkintä) myönnettyt rahat edelleen palvelualueiden alaisille kustannuspaikoille.

Ehdotus ympäristölautakunnan käyttösuunnitelmaksi on esityslistan liitteenä.

Lisätiedot:
rakennustarkastaja
Leena Rantamäki
p. 044 431 2519
leena.rantamaki@eurajoki.fi

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää vahvistaa käyttösuunnitelmansa (liite). Lisäksi ympäristölautakunta päättää, että toinen rakennustarkastajista toimii ympäristölautakunnan alaisten laskujen hyväksyjänä ja toinen puolestaan hänen sijaisenaan. Keskuksen johtajalla on oikeus hyväksyä vastuualueensa kaikki laskut. Ympäristölautakunta päättää myöntää tekniselle johtajalle hyväksymisoikeudet kaikkiin ympäristölautakunnan laskuihin. Vastaanottomerkinnän tekee palvelun, tarvikkeen tmv. vastaanottaja.

Päätös

Hyväksyttiin

Ilmoitusasiat

Ympltk 21.01.2025 § 7

Valtionavustuksen maksatuspäätös / Eurajoen kunnan
ilmastosuunnitelma, 8.1.2025

Rakennustarkastajan myöntämät luvat 6.12.2024-13.1.2025

Päätösehdotus

Merkitään ympäristölautakunnan tietoon saatetuksi.

Päätös

Hyväksyttiin

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 2, § 3, § 5, § 7

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 4**VALITUSOSOITUS EURAJOEN KUNNAN YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSEEN**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen päätökseen merkittynä antopäivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- rakennusvalvontaviranomaisen päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aiemmin toimitettu viranomaiselle

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeudelle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Turun hallinto-oikeuden osoite:

Sairashuoneenkatu 2-4, PL 32, 20101 TURKU,
sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 6**OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Eurajoen kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Eurajoen kunnan ympäristölautakunta.

Yhteystiedot:

Posti- ja käyntiosoite: Kalliotie 5, 27100 Eurajoki

Sähköpostiosoite: kirjaamo@eurajoki.fi

Puhelinnumero: 02 86 941

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Eurajoen kunnan kirjaamosta.

Posti- ja käyntiosoite: Kalliotie 5, 27100 Eurajoki

Sähköpostiosoite: kirjaamo@eurajoki.fi

Puhelinnumero: 02 86 941

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty