

**Kaavaehdotuksesta saadut lausunnot ja niihin laaditut vastineet**

**Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunto**

ELY-keskus toteaa, että sen luonnosvaiheessa esittämiä seikkoja on otettu riittävästi huomioon kaavaehdotuksen laadinnassa. ELY-keskus toteaa kuitenkin, että liikennemelu ja sen aiheuttama häiriö olisi syytä mainita ja arvioida kaavaselostuksen kohdassa 5.4. Luonnonsuojelun osalta ELY-keskus on todennut lausuvansa vasta kaavan ehdotusvaiheessa, kun luontokartoitus on käytettävissä.

**Luonnonsuojelu**

Kaavojen luontoselvityksistä on annettu hyvät ohjeet uudistetussa oppaassa, jossa mm. kaavoitusta varten todetaan, miten ja mitä on selvitettävä ja miten tehdä itse vaikutusten arviointi ja suositukset (Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi : Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle – 2. korjattu painos). Tämä arviointi ja mahdolliset suositukset yhteenvedona ovat ehkä tärkein osa kaikissa selvityksissä, mitä ei tässä kaavaa varten tehdyssä kartoituksessa juurikaan ollut.

Luontokartoituksessa kasvillisuus oli hyvin kartoitettu.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan puustoa ja muuta kasvillisuutta on jätettävä erityisesti rannalle suojaamaan sekä maisemaa että luontoa, mm. lintujen pesintää ajatellen. Luontokartoituksessa mainitut ikimännyt on erityisesti suojeltava, mikä on tarpeen todeta myös kaavakartassa.

Linnuston osalta kartoituksessa oli lajiluettelo, mutta esim. pesinnöistä ei ollut mitään mainintaa. Kohteella oli kuitenkin myös havainto mm. harmaahaikarasta, joka on luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu laji ja kohtuullisen harvinainen laji edelleen. Lisäksi listalla oli muutamia vaarantuneiksi luokiteltuja lajeja (VU-luokka).

Sammakoista oli havainnot sekä sammakosta että rupikonnasta (*Bufo bufo*) sammakosta (ruskosammakosta *Rana temporaria*) – molemmat lajit rauhoitettuja. Rupisammakon suomenkielinen nimi puuttuikin selvityksestä. Viitasammakon mahdollisesta esiintymisestä ei ollut tietoa.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan luontokartoitusraportin eläimistöä koskevaa osuutta on tarpeen täydentää edellä mainituilta osin.

Alueella on huomioitava, että rakennusten kastuessaan vaurioituvat rakenteet eivät altistu harvinaiselle tulvalle. Alin rakentamiskorkeus on syytä lisätä kaavakartalle.

**Liikenne**

Liikenteen osalta ELY-keskuksella ei ole lausuttavaa.

## Muuta

ELY-keskus huomauttaa, että kaavakartalla on ristiriitaisuutta, joka on syytä korjata. Kartalle on merkitty "RM"-alue, mutta merkinnöissä ja määräyksissä on "RM-1"-alue. Myös loma-asuntoalueen RA osalta luvun "4" voisi selvyiden vuoksi muuttaa vastaamaan kartan lukua "2".

Tämä lausunto on laadittu yhteistyössä vesiyksikön ja luonnonsuojeluyksikön kanssa ja se sisältää myös ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen lausunnon.

ELY-keskuksella ei ole toimialaltaan edellä esitetyn lisäksi kaavaehdotuksesta muuta lausuttavaa.

## Vastine

Liikennemelu ja sen aiheuttama häiriö mainitaan ja arvioidaan kaavaselostuksessa.

Luontokartoitus on laadittu tarkasti ja se antaa hyvän pohjan kaavamuutoksen laadinnalle. Luontokartoitus on laadittu yhteistyössä kaavoittajan kanssa ja luontoa koskevat suositukset ovat siirtyneet tätä kautta suoraan kaavaan. Matkailupalveluvarauksen kaavamääräystä on tarkennettu ehdotusvaiheen jälkeen ranta-alueen luonnon säilyttämisen osalta.

Luvian ranta-alueiden osayleiskaavassa ei ole otettu kantaa alimpaan rakentamiskorkeuteen. Pienialaisen kaavamuutoksen osalta ei tarpeellisena alimman rakentamiskorkeuden osoittamista. Alin rakentamiskorkeus määritellään rakennusluvan myöntämisen yhteydessä.

Kaavakarttaa koskevat korjausesitykset on otettu huomioon.

## Satakunnan museon lausunto

Lausunnossaan museo totesi, että kaava mahdollistaisi suppealla alueella merkittävän lisärakentamisen ja vapaa rantaviiva tulisi vähenemään. Museo näki, että lisärakentamisen vaikutusta suhteessa kulttuuriympäristöön ja maisemaan tuli täydentää ehdotusvaiheen kaavaselostukseen. Museo totesi lausunnossaan, että tilan vanha päärakennus on museon saamien tietojen mukaan palanut ja nykyinen päärakennus on rakennettu samalle paikalle 1940-luvulla. Tämä ei kuitenkaan vaikuta kohteen kulttuurihistoriallisiin arvoihin. Museo piti hyvänä, että kiinteistön rakennuksia oli kunnostettu ja kaavaluonnoksessa kiinteistölle oli osoitetut voimassa olevaa kaavaa vastaava /s-merkintä, johon liittyvän kaavamääräyksen museo näki sisältönsä puolesta asianmukaiseksi. Kaavamerkinnän riittävyttä oli kuitenkin vaikea määritellä, koska pihapiirin rakennuskannan nykytilaa koskeva kuvamateriaalia oli kaavaselostuksessa niukasti. Museo näkikin, että ehdotusvaiheeseen tuli lisätä olemassa olevan rakennuskannan kuvausta. Kaavanlaatijan vastineen mukaan kaavaselostukseen on liitetty tarkempi selvitys vanhasta asuinrakennuksesta ja sen suojelullisista arvoista. Vaikutusten arviointia on täydennetty kulttuuriympäristöön kohdistuvien vaikutusten osalta. Vastineen mukaan matkailupalveluille osoitetulla alueella sijaitseva asuinrakennus olisi tullut osoittaa jo alkuperäisessä kaavassa asuinpientaloalueeksi, jolloin rakennusoikeus olisi ollut nykyistä 105 k-m<sup>2</sup> suurempi. Asuinrakennuksen pihapiirissä olevien rakennusten käytetty kerrosala on 250 k-m<sup>2</sup>, jolloin matkailumajoituksen käytettävää rakennusoikeutta jää jäljelle 120 k-m<sup>2</sup>. Varsinaisten rantarakennuspaikkojen määrä ei tule lisääntymään.

Satakunnan Museo näkee, että sen luonnosvaiheen lausunnossa esittämät kannat on otettu huomioon ehdotusvaiheessa. Järvenpään kiinteistölle osoitettu /s - merkintä sekä siihen liittyvä kaavamääräys on museon näkemyksen mukaan riittävä ja asianmukainen. Museolla ei ole toimialansa puitteissa muuta huomautettavaa kaavahankkeesta.

## **Vastine**

Merkitään tiedoksi

## **Satakuntaliiton lausunto**

Satakuntaliitto on luonnosvaiheen lausunnossaan todennut, että Eurajoen Luvian ranta-alueiden osayleiskaavan muutos Pinkjärvellä on pääosin voimassa olevien Satakunnan maakuntakaavojen tavoitteiden mukainen. Satakuntaliitto on luonnosvaiheessa esittänyt muutoksia kaava-alueen rajaukseen ja RA-alueen kaavamääräyksiin ja merkintätapaan kaavakartalla. Nämä muutokset on huomioitu kaavan ehdotusvaihetta laadittaessa. Myös vaikutusten arviointia on täydennetty.

Satakuntaliitto toteaa, että vireillä olevassa kaavamuutoksessa matkailutoimintoja suunnitellaan matalaan ja kapeaan lahdenpohjukkaan. Suunnittelussa tulee huomioida Satakunnan maakuntakaavan rantojen suunnittelua koskeva yleiseen suunnittelumääräys ja sopeuttaa kaavassa osoitettava rakentamisen määrä ja laatu suunnittelualueen ominaispiirteisiin. Vaikka vastineissa todetaankin, että alueelle jäävää vapaan rannan osuutta ei voi käyttää yleiseen virkistykseen, on vapaalla rannalla merkitystä myös luonnonympäristön kannalta.

Ehdotusvaiheeseen liitetyn luontoselvityksen perusteella Satakuntaliitto pyytää tarkistamaan kaava-alueen itäosaan sijoitetun lomarakennuspaikan kaavamerkinnot ja määräykset ja huomioimaan kaikki luontoselvityksen tulokset ja suositukset.

Satakuntaliitolla ei ole Satakunnan maakuntakaavojen perusteella vireillä olevasta Eurajoen Luvian Pinkjärven länsiosaa koskevasta ranta-alueiden osayleiskaavan muutoksesta muuta lausuttavaa.

## **Vastine**

Matkailupalveluvarauksen kaavamääräystä on tarkennettu ehdotusvaiheen jälkeen ranta-alueen luonnon säilyttämisen osalta.

Kaavamerkintöjä on tarkistettu hyväksymisvaiheen kaavakarttaan.