

Vastine kouluverkkosuunnitelmaan

Olen seitsemän lapsen äiti Sydänmaista. Takana on yhteensä 41 lukuvuoden kokemus kyläkoululaisen vanhempana olemisesta, ja toki oma alakoulutaipaleeni on käyty samalla koulumäellä. Sydämellinen kiitos näistä vuosista! Arvostan todella paljon Eurajoen kunnan tähänastista tasavertaista panosta kouluverkon kaikkiin kouluihin.

Olen pyrkinyt nyt lukemaan kouluverkkosuunnitelmaa kuin olisin päättäjän paikalla. Kysymykseni on: Onko suunnitelmaan saatu koottua riittävän kattavasti tietoa hyvien päätösten teon pohjaksi, vai vaatisinko päättäjänä lisäselvityksiä ja lisää aikaa?

Koitan asemoida ajatukseni kuntastrategian vision mukaisesti: "Eurajoki on valoisan tulevaisuuden koti, jossa asukkaat viihtyvät ja yritykset menestyvät". Kuntastrategian neljä tavoitetta ovat: vetovoimainen Eurajoki, toimiva Eurajoki, hyvinvoiva Eurajoki ja kestävä kehityksen Eurajoki.

Listaan alle kouluverkkosuunnitelman sivuilta kohdat, joihin itse kaipaisin lisäselvennyksiä.

Sivu 3:

Miten nämä 1500 oppilaspaikkaa jakautuvat eri koulujen välillä?

Sivu 5

Tarpeeton ja tahallisen tuntuinen kiire kouluverkkosuunnitelman eteenpäin viemisessä. Miksi kuntalaisten kuulemistilaisuus oli vain yhtä iltaa aiemmin kuin sivistyslautakunnan lähetekeskustelu? Nämä vastineet sivistyslautakunta toivottavasti saa eteensä ennen 8.10. kokousta. Arvostetaan monenlaisia näkökulmia ja annetaan aikaa niiden esille tuomiselle.

Sivu 11

"Oppilaiden hyvinvoinnin tukeminen edellyttää joka vuosi uusia resursseja". Olisiko sittenkin vielä mietittävä, voisiko pienen/pienien koulujen jatko olla juuri sitä oppilaiden hyvinvoinnin parasta tukemista. Pienemmästä koulusta voisi hyötyä myös osa isompien koulujen oppilaista, onhan siirtyminen näinkin päin myös mahdollista, tarjotaanko sitä vaihtoehtona?

Sivu11 ja 12

Sivun 11 taulukossa on esitetty kunkin kiinteistön hoitokulut ja sivun 12 taulukossa kiinteistöjen kunnossapitokulut/toimintakulut. Ovatko nämä oikeasti eri kuluja? Eli lasketaanko nämä yhteen? Ovatko esim Sydänmaan 2018 rakennetun koulun ja sen piha-alueen kiinteistöjen kulut yht 94288€ vuodessa? Poistoja en huomionut, ne toki vaikuttavat kunnan tilinpäätökseen.

Kuivalahden koulun kiinteistökulut eivät poistu niinkauan kuin siellä saadaan pitää tilat varhaiskasvatukseen käytössä.

Sivu 13, 14 ja 15

Sivun 13 taulukosta saa suoraan sen vaikutelman että Rikantilan, Sydänmaan, Kuivalahden ja Linnamaan koulun opetushenkilöstö irtisanotaan. Muutenhan tämänkaltaisiin isoihin säästöihin palkkakuluissa ei päästä. Suunnitelman sivuilla 14 ja 15 kuitenkin mainitaan, että suljetuksi suunniteltavien koulujen vakituinen opetushenkilöstö siirtyy kunnan muihin kouluihin. Onko Eurajoella opetushenkilöstössä näin monta määräraikaista vakanssia, että nämä taulukossa mainitut säästöt oikeasti saadaan kasaan? Palkkakulut ovat yksi iso menoerä sivistusbudjetissa ja siksi tämä kohta pitää olla läpinäkyvämmiin ja selkeämpiin esitetty!

Sivu 14

Sydänmaan koulurakennuksen siirto keskustaan mainitaan itsestäänselvänä asiana. Tämän nostaisin uudelleen arvioitavaksi monestakin syystä:

- siirron aiheuttamat riskit rakennuksen kunnolle
- Sydänmaissa on valmis lapsille sopiva miljöö ja piha
- syntyvyyden laskun aiheuttama lasten väheneminen tulevaisuudessakin voi tehdä tästä rakennuksen siirtohankkeesta kummajaisen jo esim 5 vuoden päästä
- eikö varhaiskasvatuksen tilatarvetta voi paikata nopeiten yksinkertaisesti tarjoamalla päivähoitoa Sydänmaissa. Tämä olisi nopein ja edullisin ratkaisu, joka samalla poistaisi vuokratilojen tarvetta.
- kysely vanhemille keväällä -24 ei ole saamani tiedon mukaan kattanut koko kanta-Eurajoen aluetta, edes sydänmaalaiset pienten lasten vanhemmat eivät ole kyselyä saaneet

Sivu 15

Kylien lasten jako eri kouluihin heikentää kyläyhteisöjen yhteenkuuluvuutta ja lasten lähikaverisuhteet kärsivät. Jos näihin ratkaisuihin joudutaan, niin vahvistetaan etenkin Huhdan koulun tilannetta ja siirretään esim Sydänmaan kaikki lapset sinne, miksi kuljettaa Sydänmaan ja Kaukomäen lapsia kahteen eri kouluun.

Yleisesti kouluverkkosuunnitelmasta puuttuu selkeä vuosikohtainen kustannusvaikutusten arviointi. Mitkä alakoulujen kustannukset ovat nyt, ja mitkä niiden arvioidaan olevan tulevina vuosina. Tämä olisi aivan välttämätön tieto päätöksenteon pohjaksi.

Taskulaskimella päädyin itse tällaiseen karkeaan laskelmaan:

alakoulujen kulut ovat nykyään yht n 10 085 117€ (pohjana sivun 11 taulukko, sis Luvian yhtenäiskoulun), eli alakoulujen potti koko sivistystoimen menoista on reilusti alle puolet. Linnamaan, Rikantilan, Sydänmaan ja Kuivalahden osuus menoista on 1 716 411€. Kun nämä 61 oppilasta siirtyvät muihin kouluihin, laskin kuluksi $61 \cdot 13000\text{€} = 793\ 000\text{€}$. Säästö olisi tästä suoraan laskettuna noin 923 411€, mutta tässä kohtaa nimenomaan nuo tulevaisuuden opetushenkilökunnan ja muun henkilökunnan palkkakulut muuttavat nopeasti laskelmaa. Jos palkkakuluja ei saadakaan säästettyä niin tuleeko tästä oikeasti mitään säästöä?

Kunnanhallituksen pöytäkirjassa, Khall 18.06.2024 § 120 197/12.00.00/2024 , veloitetaan että laadittavan kouluverkkosuunnitelman tulee sisältää mm:

”-Nykytilanteen kuvaus

-Päivitetyt oppilasennusteet

-Henkilöstövaikutukset kokonaisuudessaan

-Perusopetuksen käyttötalous ja mahdollisten muutosten vaikutukset

-Mahdolliset muutoksen vaatimat investoinnit

-Pedagogiset seikat ja oppilashuollon palvelut

-Esityksen uudesta kouluverkosta ja oppilaiden koulukuljetukset

-Arvioinnin päätösesityksen vaikutuksista (mm. lapsivaikutusten arviointi ja yritysvaikutusten arviointi)

Kouluverkkosuunnitelma valmistellaan viranhaltijatyönä sivistysjohtajan johdolla.

Suunnitelman laadinnan etenemisestä raportoidaan kunnanhallitukselle.

Kouluverkkosuunnitelman laadintaprosessissa tulee huomioida oppilaiden, heidän huoltajiensa ja henkilöstön osallistaminen sekä kuuleminen ennen päätöksentekoa.”

Oletteko päättäjinä saaneet mielestänne edellä mainituista asioista riittävän kattavan selvityksen? Onko koko kunnan opetushenkilöstöä kuultu ja osallistettu riittävästi kouluverkkosuunnitelmaa laadittaessa? Heillä on kuntamme ajantasaisin ja laajin asiantuntemus koulujen ja lasten asioissa. Onko meille vanhemmille ja kylien asukkaille jäänyt riittävästi aikaa pureskella ja pohtia asiaa? Ohjaako näitä päätöksiä lasten etu? Onko mielestänne pyritty hakemaan parhaita mahdollisia, luoviakin, ratkaisuja? Onko teille päättäjille annettu aikaa ideoida miten kouluverkkomme voisi edelleen tuoda Eurajoelle vetovoimaa, toimivuutta, hyvinvointia ja kestävää kehitystä?!

Ystävällisin terveisin