

**Ympäristölautakunta**

---

**Aika** 14.05.2024 klo 18:00 - 19:06**Paikka** Hybridikokous (sähköinen osallistuminen tai kokoushuone Joki)**Käsitellyt asiat**

<b>§</b>	<b>Otsikko</b>	<b>Sivu</b>
	Sisällysluettelo	
§ 31	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 32	Pöytäkirjan tarkastajien valitseminen	4
§ 33	Poikkeamislupahakemus 24-0049-POI	5
§ 34	KHO:n lausumapyyntö muutoksenhakemuksesta Dnro 1339/2023/KHO:n lausumapyyntö oikeudenkäyntikulujen määrästä Dnro 1339/2023	9
§ 35	Maa-ainesluvan ja ympäristöluvan yhteiskäsittelyhakemus	11
§ 36	Vaatus harmaiden jätevesien käsittelyjärjestelmän vaatimusten mukaisuudesta	12
§ 37	Oikaisuvaatimus toimenpidelupaan 24-0053-T	16
§ 38	Kiinteistön 442-401-7-127 keskeneräinen rakennustyö/ asettamisvaiheen kuuleminen/ uhkasakon asettaminen/ lausunnon antaminen Turun hallinto-oikeudelle/uhkasakon tuomitseminen	22
§ 39	Viranhaltijapäätökset	32
§ 40	Määrärahojen seuranta ja raportointi	33
§ 41	Ilmoitusasiat	34

**Pöytäkirjan nähtävilläpito**

Kunnanvirasto ja kunnan verkkosivut 20.5.2024

**Osallistujat**

	<b>Nimi</b>	<b>Tehtävä</b>	<b>Lisätiedot</b>
<b>Läsnä</b>	Rantanen Matti Voutilainen Kimmo Lemmetty Johanna Santapere Merja Päivömaa Erkki Lampolahti Janne	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen	
	Lukkarinen Tarja Luodesmeri Juuso Haapa-aho Essi Vaitomaa Marja Jalonen Vesa Lattu Tiina Rantamäki Leena	jäsen jäsen jäsen kh:n puheenjohtaja kh:n jäsen rakennustarkastaja, esittelijä rakennustarkastaja, pöytäkirjanpitäjä	Saapui kello 18:03 kohdan 3 aikana
	Salminen Mari Nummi Sami Salonen Onni	ympäristöinsinööri tekninen johtaja nuorisovaltuuston edustaja	
<b>Poissa</b>	Laakso Petri Lakaniemi Vesa		

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Ympltk 14.05.2024 § 31

**Päätösehdotus** Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös** Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

-----

## Pöytäkirjan tarkastajien valitseminen

Ympltk 14.05.2024 § 32

**Päätösehdotus** Valitaan pöytäkirjan tarkastajat.

**Päätös** Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Juuso Luodesmeri ja Erkki Päivömaa.

-----

**Poikkeamislupahakemus 24-0049-POI**

Ympltk 14.05.2024 § 33  
142/10.03.00.02/2024

Hakija: ██████████

Rakennuspaikka: 51-407-6-37

Hanke: lomarakennuksen laajennus 41k-m<sup>2</sup>. Uusi kesäkeittiö 25k-m<sup>2</sup> purettavan kesäkeittiön 20m<sup>2</sup> ja varaston 6m<sup>2</sup> tilalle. Uusi pergola vanhan tilalle

Hakemus, kaavoitus, rakentamisrajoitus:

rakennus sijaitsee Eurajoen kaavoittamattomalla alueella 2,6ha:n kokoisen järven rannalla.

Rakennuspaikan alueelle ei ole osoitettu Satakunnan maakuntakaavassa mitään.

Poikkeamislupaa haetaan MRL 72§:stä "Suunnittelutarve ranta-alueella"

Hakijan perustelut:

Hakija kertoo hankkeen poikkeamisesta ja perusteluista seuraavaa: "Nykyisessä rakennuksessa ei ole sisällä WC:tä eikä peseytymismahdollisuutta (esteettömyys). Mökistä puuttuu myös vaatehuoltoon (khh) tarvittavat tilat. Nykyinen kesäkeittiö/pergola puretaan laajennuksen tieltä, uusi kesäkeittiö/pergola rakennetaan uuteen paikkaan".

"Keskeiset vaikutukset" - kohtaan hakija on kirjannut: "Laajennus parantaa mökin toiminnallisuutta huomattavasti ja mahdollistaa mökin käytön myös tulevaisuudessa (ikäntyminen). Alueella ei ole asema- eikä yleiskaavaa. Satakunnan maakuntakaavassa kiinteistölle ei ole osoitettu merkintöjä. Kiinteistöllä on loma-asunto, sauna, vierasmaja, savusauna, autotalli, kesäkeittiö ja varastorakennus. Rakentamisen vaikutus maisemaan ja ympäristöön on vähäinen. Rakennukset sovitetaan muodoltaan ja väreilykseltään olemassa oleviin rakennuksiin".

Kuuleminen:

Naapurit on kuultu kunnan rakennusvalvontaviranomaisen toimesta. Kiinteistön 051-407-6-34 omistaja on jättänyt huomautuksen hankkeesta.

Huomautukseen on kirjattu: "██████████ on jättänyt poikkeamislupaja rakennuslupahakemuksen lomarakennuksen laajennusta koskien. Kiellän rakennusvalvontaa antamasta ko. lupia

Peruste: hakija ei ole sallinut tarpeellisia Metsäkeskuksen suunnitelmaan pohjautuvia vesilain toimia, mikä aiheuttaa kohtuutonta haittaa metsänhoidolle palstallani 6-34  
Kielto perutaan mikäli vanha metsäoja perataan kiireellisesti ja vedenkulku varmennetaan kiinteistöllä 6-37 olevaan metsäojaan esteettömästi Metsäkeskuksen laatiman suunnitelman mukaan”.  
Lisäksi huomautukseen on lisätty teksti: ”Annan suostumukseni 6-34 metsäojan vesien johtamiseen omaan metsäojaani sekä kiinteistöjen 6-34 ja 6-37 ojanperkaamiseen suunnitelman mukaan” ja alle on kirjoitettu valmiiksi kiinteistön 051-407-6-37 omistajan nimenselvennys.

#### Lausunnot:

Ei tarpeen pyytää lausuntoja, koska hanke ei ole millään suojelualueella eikä sillä ole maakuntakaavassa osoitettu virkistys-, suojelu- tai liikennealuetta.

#### Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä säädetty poikkeamisen edellytykset

Kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeuksen maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetystä tai sen nojalla annetuista rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevista säännöksistä, määräyksistä, kielloista tai muista rajoituksista.

Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista tai
- johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### Hankkeen arviointi:

Naapurin jättämä huomautus ei liity käsiteltävänä olevaan hankkeeseen vaan metsänhoitoon, johon ei tässä päätöksessä oteta kantaa. Todettakoon, että ojariidat ovat vesilain alaisia asioita eikä rakennusvalvonta ole toimivaltainen viranomaisen kyseisen lain alaisissa asioissa. Rakennusvalvonta ei myöskään toimi välikätenä sopimusten teossa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 72§:ssä määrätään suunnittelutarpeesta ranta-alueella:

”Meren tai vesistön ranta-alueeseen kuuluvalle rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennusta ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena.

Mitä 1 momentissa säädetään, koskee myös ranta-alueita, jolla rakentamisen ja muun käytön suunnitteleminen pääasiassa rantaan tukeutuvan loma-asutuksen järjestämiseksi on tarpeen alueella odotettavissa olevan rakentamisen vuoksi.

Mitä 1 ja 2 momentissa säädetään, ei koske:

- 1) maa- ja metsätalouden tai kalatalouden harjoittamista varten tarpeellista rakentamista;
- 2) maanpuolustuksen tai rajavalvonnan tarpeisiin tapahtuvaa rakentamista;
- 3) merenkulun tarpeisiin tapahtuvaa rakentamista;
- 4) olemassa olevan asuinrakennuksen kanssa samaan pihapiiriin kuuluvan talousrakennuksen rakentamista; eikä
- 5) olemassa olevan asuinrakennuksen korjaamista tai vähäistä laajentamista.”

Lupahakemuksen kohde on olemassa oleva asuinrakennus, joka on tarkoitettu loma-asumiseen. Rakennuksen koko on 149k-m<sup>2</sup>, kun lasketaan mukaan saunaosasto ja vierasmajasiipi, jotka ovat samaa rakennusta. Suunniteltu hakemuksen mukainen laajennus on 41k-m<sup>2</sup>. Vähäiseksi laajennukseksi on usein tulkittu laajennus, jonka koko on alle puolet olemassa olevasta rakennuksesta tai että rakennuksen koko olisi korkeintaan 60k-m<sup>2</sup> laajennuksen jälkeen. Em.isommissa rakennuksissa on tulkittu vähäisen laajennuksen olevan enintään 10%:n tai yhden huoneen lisäys. Em. linjauksista johtuen poikkemispäätös on edellytys hakemuksen mukaiseen laajennukseen rakennusluvan saamiseksi.

Laajennus on perusteltua esteettömyyden toteuttamisen kannalta peseytymis- ja wc-tilojen osalta. Suunniteltu laajennus on koko rakennuksen julkisivuja tarkastellen maltillinen, sopusuhtainen ja rakennukseen hyvin sopiva (MRL 117§). Muutoin laajennuksessa on kyse yhdestä huoneesta eli olohuoneesta.

Kiinteistö kattaa koko järven sekä sen rantoja noin 600 metriä pitkältä matkalta. Karttaohjelmasta mitaten noin 100 metrin matkalta kyseiseen kiinteistöön kuuluva ranta-alue on kapeampaa – alle 20 metriä leveää. Mikäli haluttaisiin kaavoitusprosessin kautta tutkia olisiko alueelle mahdollista osoittaa uusia rakennuspaikkoja tämän järven rannalla ainoan rakentuneen rakennuspaikan lisäksi, tulisi tarkasteluun kyseiselle kiinteistölle rakennetut rakennukset ja niiden kerrosalat. Se vaikuttaisi siihen, millaisia mahdollisia rakennuspaikkoja ja kuinka paljon rakennusoikeutta niihin voisi osoittaa. Haittaa tämä poikkeamislupapäätös ei mahdolliselle kaavoitukselle aiheuttaisi vaan luonnollisesti kantatilatarkastelun ja ympäristöselvitysten ym.kautta vaikuttaisi kaavoituksen lopputulokseen poikkeamisluvan hakijan omistamalla kiinteistöllä.

Suunnitelmien mukainen kesäkeittiö ja pergola eivät muodosta kerrosalaa ja ovat olemassa olevan asuinrakennuksen kanssa

samassa pihapiirissä oleva talousrakennus, joten sen rakentamiselle ei tarvitse poikkeamislupaa.

**Lisätiedot:**

rakennustarkastaja

Leena Rantamäki

p. 044 431 2519

leena.rantamaki@eurajoki.fi

## **Päätösehdotus**

Ympäristölautakunta päättää myöntää poikkeamisluvan, sillä se täyttää Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä esitetyt poikkeamisen edellytykset. Lisäksi poikkeamiselle on esitetty erityisiä syitä.

Poikkeamispäätöksen voimassaoloaika on kaksi vuotta. Tänä aikana on hankkeelle haettava säädetyssä järjestyksessä rakennuslupa.

### Perustelut

Hanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, koska rakennuspaikan pihapiiri ei laajene tai sen käyttö oleellisesti muutu. Kiinteistön omistaja omistaa viereisen järven ja suurimman osan sen ranta-alueista, jolloin mahdolliselle kaavoitukselle ei aiheudu haittaa vaan toteutettu rakentaminen otetaan vain huomioon kaavaa laatiessa.

Hanke ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia, koska rakennus säilyy sopusuhtaisena ja laajennuksen koko on vähäinen verrattuna jo olemassa olevaan rakennukseen.

### Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 72 §, 74 §, 117 §, 171 §

Poikkeamisen ratkaisee ympäristölautakunta (Eurajoen kunnan hallintosääntö 30 §)

### Tiedoksi

ELY-keskus

Huomautuksen jättänyt naapuri

## **Päätös**

Hyväksyttiin

-----



Ympäristölautakunta	§ 69	19.09.2023
Ympäristölautakunta	§ 34	14.05.2024

---

## KHO:n lausumapyyntö muutoksenhakemuksesta Dnro 1339/2023/KHO:n lausumapyyntö oikeudenkäyntikulujen määrästä Dnro 1339/2023

Ympltk 19.09.2023 § 69

██████████ on hakenut korkeimmasta hallinto-oikeudesta valituslupaa Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen 5.4.2023, 428/2023. Asian diaarinumero on 1339/03.04.04.04.20/2023.

Korkein hallinto-oikeus pyytää Eurajoen ympäristölautakunnan lausumaa valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta.

Korkeimmassa hallinto-oikeudessa ovat erityisesti arvioitavina seuraavat kysymykset:

1. Onko Eurajoen kunnan ympäristölautakunta voinut päättää asian käsittelyn lautakunnassa sillä perusteella, että kiinteistöillä Karrankulma 51-411-2-115 ja sen alapuolella kiinteistöllä Niemenmaa 51-411-2-92 sijainnutta putkiojaa ei enää ole; ja
2. Onko Vaasan hallinto-oikeus voinut hylätä ██████████ valituksen sillä perusteella, että asia on muuttunut vesien johtamisen olosuhteiden ja asian laadun osalta toiseksi.

Lausuma pyydetään toimittamaan 26.9.2023 mennessä.

Valituslupahakemus, valitus ja siihen liittyvät asiakirjat ovat esityslistan liitteenä.

Ympäristölautakunnan lausuman on valmistellut asianajaja, varatuomari Juho Laine, Asianajotoimisto Kauppi & Lannesta. Kunnan lausuma on salattu julkisuuslain (621/1999) 24 §:n 19 mom. mukaisesti.

Lisätiedot:  
ympäristöinsinööri  
Mari Salminen  
p. 044 701 7036  
mari.salminen@eurajoki.fi

**Päätösehdotus** Ympäristölautakunta päättää antaa liitteenä olevan lausuman korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

**Päätös** Hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 69

19.09.2023

Ympäristölautakunta

§ 34

14.05.2024

---

-----

Ympltk 14.05.2024 § 34  
260/11.01.01.00/2021

Korkein hallinto-oikeus pyytää Eurajoen kunnan ympäristölautakunnan lausumaa [REDACTED] oikeudenkäyntikuluvaatimuksen määrästä.

[REDACTED] on toimittanut korkeimpaan hallinto-oikeuteen laskun oikeudenkäyntikuluista. Laskun summa on 2591,60 euroa.

Lausuma pyydetään toimittamaan 6.5.2024 mennessä. Lausumalle on myönnetty lisäaikaa 17.5.2024 asti.

Asian diaarinumero on 1339/03.04.04.04.20/2023.

Asiassa aiemmin kertynyt aineisto on korkeimman hallinto-oikeuden käytettävissä.

Eurajoen kunnan lausuman on laatinut asianajaja, varatuomari Juho Laine, Asianajotoimisto Kauppi&Lannesta. Kunnan lausuma on salattu julkisuuslain (621/1999) 24 §:n 19 mom. mukaisesti.

Lisätiedot:  
ympäristöinsinööri  
Mari Salminen  
p. 044 701 7036  
mari.salminen@eurajoki.fi

**Päätösehdotus**

Eurajoen ympäristölautakunta päättää antaa liitteenä olevan lausuman korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

**Päätös**

Hyväksyttiin

-----

**Maa-ainesluvan ja ympäristöluvan yhteiskäsittelyhakemus**

Ympltk 14.05.2024 § 35  
371/11.01.00.05/2023

Aimo Elonen hakee Eurajoen kunnan ympäristölautakunnalta lupaa maa-aineksen ottamiseen ja ympäristölupaa kallion louhintaan ja murskaukseen. Maa-aines- ja ympäristölupaa haetaan ns. yhteiskäsittelynä maa-aineslain 4 a §:n ja ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaisesti.

Toiminta sijoittuu Eurajoelle kiinteistölle Manitoba RN:o 51-405-1-273. Kyseessä on uusi maa-ainesten ottoalue.

Hakemuksesta on tiedotettu kuuluttamalla siitä Eurajoen kunnan internet-sivuilla 5.12.2023–11.01.2024 välisenä aikana. Asiakirjat ovat olleet nähtävillä kuulutusajan Eurajoen kunnan internet-sivuilla. Hakemuksesta pyydettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat- sekä liikenne ja infrastruktuuri - vastuualueen, Eurajoen terveydensuojeluviranomaisen, Satakuntaliiton ja Satakunnan Museon lausunnot. Hakemuksesta jätettiin lisäksi kaksi muistutusta.

Liitteenä on päätösesitys toimintaa koskevaksi maa-aines- ja ympäristöluvaksi.

**Päätösehdotus**

Ympäristölautakunta myöntää Aimo Eloselle maa-aines- ja ympäristöluvan liitteenä olevan (liitetään pöytäkirjaan) lupapäätöksen mukaisesti.

**Päätös**

Hyväksyttiin

-----

**Vaatus hamaiden jätevesien käsittelyjärjestelmän vaatimusten mukaisuudesta**

Ympltk 14.05.2024 § 36  
165/10.03.00.01/2024

Kiinteistön 442-407-3-361 omistaja [REDACTED] on toimittanut Eurajoen rakennusvalvontaan 2.2.2024 asiakirjan ja kirjoittanut asiaksi " [REDACTED] ja [REDACTED] rakennuslupahakemus/käyttötarkoituksen muutos/omakotitalo/442-407-3-407 — [REDACTED] hamaiden jätevesien käsittelyjärjestelmän vaatimusten mukaisuus."

**Vaatumuksen esittäjän asiakirja:****Lähtökohta:**

Kun kiinteistölle haetaan pysyvää käyttötarkoituksen muutosta vakituiseksi asunnoksi, tulee myös kiinteistön jätevesien käsittely olla järjestetty voimassaolevan sääntelyn vaatimusten mukaisesti. [REDACTED] kiinteistöllä näin ei ole.

**Tausta:**

Osana [REDACTED] kiinteistön käyttötarkoituksen muutosta koskevaa rakennuslupahakemusta meitä on kuultu naapurin ominaisuudessa. Saimme [REDACTED] / [REDACTED] kirjatun kirjeen (postileima 4.9.2019), joka piti sisällään saatekirjelmän, [REDACTED] rakennuslupahakemuksen ja asemapiirroksen.

1.12.2023 pyysin sähköpostilla Tiina Latulta (Eurajoen kunta) saada nähtäväkseni ko. hankkeen hyväksytyiksi tulleet LVI-suunnitelmat sekä antamamme lausunnon naapurikuulemisista.

9.1.2024 [REDACTED] (Eurajoen kunta) oli esittää antamamme lausunto, mutta ulkopuolisia LVI-suunnitelmia ei ollut. Tällöin sain [REDACTED] [REDACTED] allekirjoittaman muutoskatselmusasiakirjan, joka on päivätty 16.9.2019. Tätä asiakirjaa ei ole siis ollut rakennuslupahakemuksen liitteenä, eikä sitä ole näin meille esitetty naapurikuulemisen yhteydessä. Annoin [REDACTED] tuolloin 9.1.2024 [REDACTED] [REDACTED] laatiman alkuperäisen suunnitelman (6.9.2006).

15.2.2024 sain sähköpostilla viestin [REDACTED], että LVI-suunnitelma on löytynyt. Se oli [REDACTED] lähettämän sähköpostin liitteenä. Tämä liitteenä ollut LVI-suunnitelma oli aivan sama asiakirja, jonka olin hänelle 9.1.2024 antanut eli [REDACTED] laatima suunnitelma (6.9.2006). Suunnitelma ei täytä edes 2004 alussa voimaan tulleita jätevesien käsittelymääräyksiä miltään osin.

[REDACTED] käyttötarkoituksen muutosta koskevasta rakennuslupahakemuksesta (3.9.2019) ei ilmene, että liitteenä olisi ollut mitään, ei esim. uutta jätevesisuunnitelmaa. [REDACTED] 16.9.2019 lausunnossa todetaan vain, että "Ulkopuoliset kvv-laitteet oli alkuperäisen ([REDACTED] 2006) suunnitelman mukaiset. Jätevesien puhdistus on hoidettu sakokaivoilla ja imeytyskentällä. Imeytyskenttä toimii hyvin, eikä tuota hajuhaittoja. Sisäpuoliset kvv-laitteet oli

alkuperäisten suunnitelmien mukaiset ja täyttää rakennusaikaiset määräykset."

Vaatus:

███ ei ole rakennuslupahakemuksensa yhteydessä ollut esittää, että heidän jätevesiensä käsittelyä toteutetaan 2019 voimassa normien mukaisesti. Vaadin, että jätevesien käsittely ko. kiinteistöllä saatetaan vastaamaan 2019 voimassa olleiden lakien, asetusten ja muiden normien vaatimuksia, mm. Ympäristöministeriön haja-asutusalueen jätevedet Lainsäädäntö ja käytännöt — ympäristöopas 2017.

Perustelut:

███ (2006) suunnitelmassa mainitaan JITA mökki-imeytyspaketti I. Kyseinen ratkaisu ei ole tarkoitettu vakituisen asunnon/omakotitalon harmaiden jätevesien puhdistukseen. JITA Oy:n ko. ratkaisua koskevassa esitteessä ja teknisessä dokumentaatiossa todetaan, että tuote soveltuu "mökki, jossa kantovesi, sauna ja tiskiallas — ei painevettä". Näin ollen valmistaja itsekin toteaa, ettei tuote ole tarkoitettu käytettäväksi kiinteistöllä, jossa on painevesi, astianpesukone, pyykinpesukone, suihku ja lämminvesivaraaja. Liittyen ███ (2019) tekemään käyttötarkoituksen muutuskatselmukseen totean, että sakokaivoja ei ole useita, vaan yksi vihreä 300 litran pyöreä säiliö. Sakokaivon tehtävä on erotella roskat ja kiinteäaines/-jäte. Sakokaivo ei puhdistaa jätevesiä. ███ toteaa, että vedet imeytetään maaperään ja imeytys toimii hyvin. Kyse on kiinteistöstä ja laitteistosta, jotka ovat alle 100 metriä rantaviivasta. Tällöin harmaat jätevedet tulee sääntelyn mukaan aina puhdistaa perustason vaatimusten mukaan. Sama koskee pohjavesialuetta. Nykyisin ███ nimenomaan imeyttävät jätevedet puhdistamattomana.

Pyydän, että ympäristölautakunta perustelee asiassa tekemänsä päätöksen ottaen kantaa myös tässä esiin tuomiini asioihin.

**Vaatimuksen kohteena olevan kiinteistön omistajan vastine:**

Asia: ███ valitus 28.1.2024

Toteamme asiasta seuraavaa:

Imeytyskenttä on tehty täysin LVI piirustusten mukaan.

Imeytyskentän ja kaikki muutkin vesi ja viemärointityön on tehnyt ███, jolla on ollut jo silloin runsaasti kokemusta ja osaamista imeytyskenttien rakentamisesta.

███ on valittanut aikaisemmin asiasta Luvian kunnalle ja se on edennyt Vaasan Hallinto-oikeuteen. Vaasan Hallinto-oikeus totesi kunnan päätökset oikeiksi. Korkein Hallinto-oikeus ei myöntänyt ███ valituslupaa. Vaasan Hallinto-oikeuden päätös on

lainvoimainen. ███ ovat hyväksyneet allekirjoituksillaan

26.9.2019 loma-asuntomme käyttötarkoituksen muutoksen.

Imeytyskenttä on toiminut täysin moitteettomasti. Imeytyskentästä ei ole syntynyt minkäänlaisia hajuhaittoja. ███ väittämät hajuhaitat syntyivät ilmeisesti hänen kalaverkkojen liotus- ja pesupaikasta, joka sijaitsi hyvin lähellä heidän taloaan. ███

siirsi myöhemmin verkkojen pesupaikan tonttinsa ulkopuolella olevalle metsäalueelle, mikä poisti hajuhaitat. Umpisäiliön tyhjentämisen yhteydessä tyhjennetään aina myös imeytyskentän sakokaivo. Sakokaivossa on T-liitin ennen vesien lähtemistä imeytyskenttään, T-liitin estää sakokaivon pintaveden menemisen imeytyskenttään. Imeytyskenttään menevä vesi lähtee n. 20 cm syvyydeltä sakokaivon pinnasta. Pesuveden mukana tuleva raskaampi aines painuu pohjaan, joka poistetaan sieltä säännöllisesti tyhjennettäessä.

███:n lausunnon mukaan jätevesiasiat ovat kunnossa myös vakituista asuntoa varten. Lausunto on vuodelta 2019. Saatuaamme vakituisen asunnon statuksen asunnollemme, sen käyttö ei ole olennaisesti muuttunut, koska jo tuolloin olimme yli puolet ajastamme Luvialla. Käyttämämme vesimäärä on ollut koko ajan melko vakio, noin 25 kuutiota vuodessa. Tästä määrästä osa on kannettu rantasaunaan ja osa on käytetty kukkapenkkinen sekä nurmikon kasteluvetenä.

Jos ja kun nykyinen imeytyskenttä ei enää toimi kunnolla, uudelle imeytyskentälle löytyy paikka. Ennen uuden rakentamista, kannattaa kuitenkin käyttää tätä hyväksi todettua ja hyvin toimivaa imeytyskenttäjärjestelmää niin kauan kun se hyvin toimii.

Lopuksi haluamme huomauttaa, että ███ on tehnyt meitä vastaan valituksia yli kymmenen kappaletta. Koemme tämän meihin kohdistuvaksi kiusaamiseksi.

#### **Oikeudellinen asian tulkinta:**

Kiinteistön 442-407-3-407 rakennuslupa 19-191-R vapaa-ajan asunnon käyttötarkoituksen muutokselle vakituiseksi asuinrakennukseksi on tullut vireille 26.11.2019 ja siitä on rakennustarkastaja tehnyt päätöksen 4.12.2019. Luvan viimeinen valituspäivä on ollut 23.12.2019.

Rakennuslupapäätöksessä ei ole edellytetty jätevesien käsittelysuunnitelmaa. Lupaehtona on ollut seuraava: ”Selvitys jätevesijärjestelmästä käyttö- ja huolto-ohjeineen säilytetään kiinteistöllä. Se on pyydettäessä esitettävä valvontaviranomaiselle.”

Rakennusluvan mukainen loppukatselmus on hyväksytty 27.11.2020.

Rakennustyön viranomaisvalvonta alkaa luvanvaraisen rakennustyön aloittamisesta ja päättyy loppukatselmukseen.(MRL §149).

Olemassa olevaa jätevesijärjestelmää ei ole rakennusluvassa edellytetty muutettavaksi.

Mahdollisesta käytön aikaisesta haitasta tulee ottaa yhteys ympäristövalvontaan.

Todettakoon, että kiusaamiseen puuttuminen ei ole rakennusvalvontaviranomaisen toimivaltaan kuuluva asia vaan kyseessä on yksityisoikeudellinen/poliisi asia.

### **Päätösehdotus**

Edellä esitetyn johdosta ympäristölautakunta päättää, ettei se ryhdy toimenpiteisiin tehdyn vaatimuksen johdosta

#### Perustelu

Rakennustyön viranomaisvalvonta alkaa luvanvaraisen rakennustyön aloittamisesta ja päättyy loppukatselmukseen.(MRL §149, §187).

#### Tiedoksi

Vaatimuksen esittäjä

Vaatimuksen kohteena olevan kiinteistön omistaja

### **Päätös**

Hyväksyttiin

-----

**Oikaisuvaatimus toimenpidelupa 24-0053-T**

Ympltk 14.05.2024 § 37  
170/10.03.00.01/2024

Kiinteistön Kylmäkari 442-407-0002-0104 (oikaisuvaatimuksen eri kohtiin sen tekijä on kirjannut erilaisia virheellisiä kiinteistönumeroita) omistaja [REDACTED] on toimittanut 2.5.2024 Eurajoen kirjaamon kautta oikaisuvaatimuksen myönnetystä toimenpideluvasta 24-0053-T. Lupa koskee tuuliturbiinia ja aurinkopaneeleja kiinteistöllä 442-407-2-121 Kruukmaakari. Viimeinen valituspäivä luvassa oli 3.5.2024.

**Oikaisuvaatimus:**

Arvoisa Lautakunta

**1. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös**

Vaatimus koskee Kruukmaakarin (442-407-2-121) tuuli- ja aurinkovoimalahankkeen saamaa rakennuslupaa (lupapäätös 24-0053). Tiedon päätöksestä sain sähköpostitse 22.4.2024.

Lausunnon lupapäätöksestä sain sihteeriltä spostitse 24.4.2024 (liite 2), hakemuksen sain 25.4.2024 (liite 3) + karttakuvan 26.5. Oma kyselyvastaukseni liite 4

**2. Mitä vaatimus koskee**

Haen muutosta aurinkovoimalaa koskevaan päätökseen.

Päätöksessä tarkastajan ainoana vaatimuksena oli varovainen luvanhakijaa koskeva kehoitus huolehtia siitä, että aurinkopaneelit heijastavat valoa mahdollisimman vähän. Päätöksessä ei ole lainkaan huomioitu ehdotetun aurinkopaneelivoimalan kokoa ja sen sopivuutta sille ehdotettuun paikkaan. (Tuulivoimalan suhteen rakennustarkastajan ehdotukset ovat hyväksyttävissä, vaikka ympäristöönsä sopimattoman rakennelman maisemahaittaa ei voikaan kieltää.) Näkemykseni mukaan aurinkovoimala tulisi siirtää pois rannasta = pois näkyvistä : joko saaren keskelle tai mökkirakennuksen katolle - kuten tarkastaja kaavaili jo ennen luvan myöntämistä kun keskustelin asiasta hänen kanssaan puhelimesta. Tärkeintä olisi saada aurinkovoimala (22neliometriä!) pois pilaamasta rantamaisemaa. Jos se halutaan pitää näkyvissä rannalla, sen kokoa tulisi pienentää yhteen neljäsosaan (5-6 neliötä) suunnitellusta (22neliön) koostaan.

**3. Perustelut vaatimukselle (kts. liite 4 = vastaukseni kyselyyn, jonka hakija jätti hakemuksestaan pois)**

Herkässä saaristoympäristössä, näköesteettömällä rannalla, ongelmana on aurinkovoimalan valtava koko (22neliometriä), ja sen aiheuttama maiseman pilaava näköhaitta. Rakennelman massiivisuudesta saa käsityksen kuvasta (kuva 1), jossa pariskunta seisoo n. 4m korkean aurinkopaneeliosan vieressä. Kuva ei liity käsillä olevaan projektiin; kuvan tarkoituksena tässä on valaista



käsillä olevan projektin valtavaa kokoa. Kuvassa näkyy vain osa paneelikokonaisuutta, mutta sen pohjalta on helppo kuvitella miltä voimala (yli 5x4 metriä) näyttää Kruukmaakarinnassa. Jos tämä liikkuvana heijastepintana ei ole maisemahaitta kyseisessä kohteessa, mikä sitten!? Myös itse toimenpidelupahakemuksen oheisliitteissä on ristiriitaisuuksia ja puutteellisuuksia jotka antavat väärän tilannekuvan ja johtavat vääriin johtopäätöksiin. Esim. mustavalkoinen kuva aurinpaneelistä jalustalla antaa väärän käsityksen paneelikokonaisuuden koosta. Myös mustavalkokopio valokuvasta jossa tuuli- ja aurinkovoimala on sijoitettu niille suunniteltuihin paikkoihin, ei paljasta sitä mitä sama mutta suurempi värivalokuva paljastaa (kts. liite 4).

Naapuri kysely:

a) Hakemukseen on liitetty neljän hanketta puoltavan kiinteistön lausunto (kuva 2) yksi niistä sijaitsee Kruukmaakarinnassa 'takana' (442-407-2-34 / Huhtmaa), johon hankkeen aiheuttamat näköhaitat eivät 'osu' lainkaan; toinen sijaitsee Katavamaan keskellä (442-407-3-197). Ainoastaan tuulivoimala näkyy heidän laiturilleen - paikkaan, jossa ei yleensä oleskella; kolmas (442-406-2-65) sijaitsee Kavissa. Tuulivoimala ei näy heille lainkaan, eikä ilmeisesti aurinkovoimalakaan. neljäs on Lämminkarin kiinteistö Kruukmaakarinnassa vieressä. He ovat kuitenkin jääne antamaan lausuntoa koska ovat samaa perhettä toimenpideluvan hakijan kanssa. On helppo puoltaa hanketta, kun se ei koske millään tavoin lausunnon antajaa!

b) Myös minulta pyydettiin 'suostuvaa' kannanottoa hakemukseen liitettäväksi... Vastaukseni oli kuitenkin jätetty lupahakemuksesta pois, vaikka hanke koskee minua enemmän kuin muita naapurikuulemiseen osallistuneita (jos Lämminkaria ei lasketa mukaan). Eikö tämä ole rakennustarkastajan harhaanjohtamista!? Itse harkitsin asiaa yli viikon, ja päädyin johtopäätökseen : koko hanke ON aivan liian iso ja massiivinen jotta voisin suostua siihen sellaisenaan. Konsultoin myös tuntemiani henkilöitä joilla on mökki veden äärellä, joko saaristossa, tai sisämaassa järven rannalla. He kaikki olivat sitä mieltä, että kyseiset voimalat eivät sovi maisemaan maisemaa pilaamatta!

Kun soitin Leena Rantamäelle tiedustellakseni kuinka tilanne kehittyy, kuulin, että hän oli edellisenä päivänä vastaanottanut hakemuksen, ja että oma kannanottoni hankkeeseen ei ollut siinä mukana! Rantamäki tuntui puolustavan hakijaa, ja sanoi että, hakijan ei olisi tarvinnut kuulla minua lainkaan, koska oman kiinteistöni (Kylmäkari) etäisyys Kruukmaakariin ylittää kyselyyn vaadittavan, vajaan 200 metrin rajan! Tässä 'matkan' vähäinen ylitys ei kuitenkaan kumoa sitä tosiasiaa, että hanke koskee Kylmäkaria suoraan! Hakemuksen mukana olleista suostumuksista ainakin Kavin kiinteistö (442-406-2-65) ylittää etäisyysrajan, sekä ilmeisesti myös Katavamaan kiinteistö! Lausunnoista ja kannanotoista huolimatta tosiasia on, että hankkeen aiheuttama haitta kohdistuu juuri Kylmäkariin, ja enemmän kuin muihin kyselyyn osallistuneisiin

kiinteistöihin (jos Lämminkari jäävätään pois)! Kts. kohta 4 'Valitusoikeus' - "Oikeus vaatimuksen tekemiseen on sillä, jonka oikeutta päätös välittömästi koskee ...".

Ohjeistus. Kun ensimmäistä kertaa puhuin Rantamäen kanssa puhelimesta, hän mainitsi, että häntä on "ohjeistettu olemaan myötämielinen tuuli- ja aurinkorakentamiselle". Olen itsekin myötämielinen niille! Rakentamisen ei kuitenkaan saisi antaa tapahtua luonnonmaiseman tuhoutumisen, ja toisten ihmisten hyvinvoinnin kustannuksella, eli 'ohjeistus' ei ole laki eikä se merkitse kokonaisuuden ja sen osana olevan tilanne-ehtoisuuden sivuuttamista. Nyt näin on kuitenkin tapahtumassa! Asia on kuitenkin hakemuksen käsittelijän harkinnasta kiinni. Kyseinen 'ohjeistus' ilmeisesti perustuu 'ilmastomuutoksen' aiheuttamaan paniikkiin, mikä saa viranomaisetkin unohtamaan kokonaisuuden ja toimimaan harkitsemattomasti 'vihreän energian' eteen. Perimmältään on kyse kuitenkin ihmisestä - ihmisen terveydestä ja hyvinvoinnista – myös ilmastomuutoksen pysäyttämisessä! (Kun puhutaan 'vihreästä' energiasta, ei tule unohtaa, että kaapelia pitkin tuleva sähkö on nykyään myös jo 'vihreää!') Usein puolustellaan rakennusprojektien pakkototeutuksia vetoamalla lyhytnäköisesti 'monien etuun' jonka katsotaan aina menevän 'yksilön edun' edelle (kts. Satakunnan Viikko Nro16, Pääkirjoitus, 17. huhtikuuta 2024). Nyt käsillä olevassa tapauksessa ei ole kyse edes siitä – ei ainakaan rakennuslupaa hakevan eduksi! Terveysviranomaiset ja päättäjät ovat jo pitkään 'ohjeistaneet' kansalaisia liikkumaan ja viettämään aikaa luonnossa koska tutkittu tosiasia on : luonnolla ja luonnonmukaisella, koskemattomalla maisemalla, on tervehdyttävä vaikutus koko ihmiseen – ruumiiseen ja mieleen. Koskemattoman maiseman säilyttäminen on ensiarvoisen tärkeää, koska sellainen maisema rauhoittaa, rentouttaa, poistaa stressiä ja ahdistuneisuutta, jne – asioita joista tämän päivän ihmiset lisääntyvästi kärsivät. Tässä mielessä luonnonmukaisen maiseman säilyttäminen on 'monien etu'. Googlesta löytyy lukuisia aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita. Tampereen Yliopiston tutkija Kalevi Korpela kiteyttää asian jo v 2007 näin: "Luontoympäristöjen (kasvit, puut, puutarhat, viheralueet) stressistä elvyttävä vaikutus näkyy fysiologisissa toiminnoissa, tunteissa ja käyttäytymisessä. Tutkimusten mukaan asuin ympäristön luontoelementtien suurempi määrä ennustaa parempaa terveydentilaa ja toimintakykyä sekä vähäisempää kuolleisuutta. Luontoympäristön katseleminen ja siellä liikkuminen kohentaa koettua hyvinvointia kaupunkiympäristöä enemmän. Luonto ei vain elvytä nopeasti stressin ja tahdonalaisen tarkkaavuuden väsymisen jälkeen, vaan vaikuttaa myönteisesti myös stressaantumattomiin ihmisiin. Kiinnostava ja lumoava luontoympäristö voi parantaa terveydentilaa välillisesti houkuttelemalla arkiliikuntaan. Ympäristöjen elvyttävyyttä ja mielipaikkoja koskevia tuloksia on jo kytketty moniin psykologian ja ympäristösuunnittelun alueisiin. Näitä ovat muun muassa hyvinvoinnin terveyden, arkiliikunnan, tarkkaavuushäiriöiden, edellisyysvaikutusten, työviihtyvyyden,

elämänhallinnan ja suunnittelun apukeinojen tutkimus.”  
[https://www.researchgate.net/publication/262066113\\_Korpela\\_K\\_2007\\_Luontoymparistot\\_ja\\_hyvinvointi\\_Psykologia\\_42\\_364-376](https://www.researchgate.net/publication/262066113_Korpela_K_2007_Luontoymparistot_ja_hyvinvointi_Psykologia_42_364-376) ja  
<https://www.researchgate.net/profile/Kalevi-Korpela> ja  
[https://www.researchgate.net/profile/Kalevi-Korpela/publication/282025593\\_Pasanen\\_T\\_Korpela\\_K\\_2015\\_Luonto\\_liikuttaa\\_ja\\_elvyttää\\_Liikunta\\_Tiede\\_524\\_4-9/links/56019c6108ae42bbd541efb2/Pasanen-T-Korpela-K-2015-Luonto-liikuttaa-ja-elvyttää-Liikunta-Tiede-524-4-9.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Kalevi-Korpela/publication/282025593_Pasanen_T_Korpela_K_2015_Luonto_liikuttaa_ja_elvyttää_Liikunta_Tiede_524_4-9/links/56019c6108ae42bbd541efb2/Pasanen-T-Korpela-K-2015-Luonto-liikuttaa-ja-elvyttää-Liikunta-Tiede-524-4-9.pdf) On myös osoitettu, että '... keinotekoinen (rakennettu) ympäristö voi vähentää liikunnan myönteisiä terveysvaikutuksia. Metsään liittyvät terveyshyödyt ja niiden mekanismit voidaan selittää homeostaasin palautumisella. Ihmisen fysiologiset vasteet luonnolliselle ympäristölle (mm. hormonaalinen toiminta, hermostollinen toiminta, immunologia) toimivat vuorovaikutuksessa yhdessä toistensa kanssa tuottaen myönteisiä terveysvaikutuksia. Tämä käsite on Miyazakin luontoteorian mukainen; Ihmisen fysiologiset toiminnot ovat kehittyneet sopeutuakseen luonnolliseen ympäristöön. (Lee – Tsunetsugu – Takayama – Park – Li – Song – Komatsu – Ikeai – Tyrväinen – Kagawa – Miyazaki 2014.)' Turmeltumattoman luonnon ja maiseman terveysvaikutuksista yksinkertaisesti:[https://sowl.fi/?gad\\_source=1&gclid=EAlaIQobChMltczm-LLghQMVNxCiAx39jQSmEAMYASAAEgJUvPD\\_BwE](https://sowl.fi/?gad_source=1&gclid=EAlaIQobChMltczm-LLghQMVNxCiAx39jQSmEAMYASAAEgJUvPD_BwE) Lisää aiheeseen liittyvää tutkimusta löytyy mm osoitteesta:[https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as\\_sdt=0%2C5&q=well+being+health+nature&btnG=](https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0%2C5&q=well+being+health+nature&btnG=) ”Hyvinvoinnin kannalta olennaista lienee löytää omasta arkielämästään ne paikat tai reitit, joissa kokee viihtyvänsä, ja hakeutua tällaisiin paikkoihin sopivan usein.” Meidän perheemme löysi tällaiset paikat Luvian saaristosta yli 50v sitten, ja nyt niitä ollaan ottamassa meiltä pois - perusteettomasti! Saaristoympäristömme on ainutlaatuinen jopa maailman mittakaavassa. Se tulisi säilyttää sellaisenaan, ilman avohakkuita, ilman maisemaa pilaavaa teknologiaa, ilman paikkaansa sopimatonta rakennustoimintaa ja tuuli- ja aurinkorakentamista. Jne. Juuri rantojen ja luonnonmukaisen maiseman suojaamiseksi rakennuslaki päivitettiin 1960-luvun lopussa holtitonta mökkirakentamista vastaan. Nyt, ilmeisesti, olisi taas päivityksen aika. Jos tällaiset projektit sallitaan yhdelle, jatkossa ne pitää sallia myös toiselle. Siitä seuraa helposti lumipalloefekti. Jos rakennusvirasto ei ole hereillä ja suojele tätä ainutlaatuista luonnonmaisemaamme, kuka sen silloin tekee? Yksinkertaisesti ilmaistuna ... 1980-luvun alussa sain Sydänliitossa työskentelevältä ystävältä julisteen jossa kallion päällä seisova hahmo katselee edessään levittäytyvää rauhallista saaristomaisemaa sekä onkijaa veneessään. Oleellista julisteessa on teksti joka kiteyttää myös nyt käsillä olevan asian neljään sanaan: 'Silmä Lepää – Sydän Lepää'. (Juliste on edelleen Kylmäkarissa paikan mottona.) Modernien tuuli- ja aurinkovoimarakennelmien katselussa ei lepää silmä eikä sydän!

4. Valitusoikeus

”Oikeus vaatimuksen tekemiseen on sillä, jonka oikeutta päätös välittömästi koskee, ja viereisen tai vastapäätä olevan tontin tai rakennuspaikan omistajalla sekä sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.”

Yllä oleva teksti sekä liite 4 näyttää kuinka päätös koskee Kylmäkaria suoraan. Esitetyistä syistä johtuen nyt annettua lupapäätöstä ei voi hyväksyä. Pyydän asian uudelleen käsittelyä ja kokonaistilanteen huomioon ottamista jokaisen ihmisen kannalta tärkeitä luontoarvoja kunnioittaen!

### **Rakennustarkastajan selvitys:**

Oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistö eli Kylmäkarin saari sijaitsee karttaohjelmasta mitaten noin 290 metrin etäisyydellä Kruukmaakarista eli kiinteistöstä, jota lupa 24-53-T koskee. Oikeuskäytännöissä ja yleisesti käytettynä rajana etäisyyteen vesistön toisella puolella olevan kiinteistön kuulemistarpeeseen rakennus- ja toimenpidelupa-asiassa on ollut 170m – sitä kauempana sijaitsevia kiinteistöjä ei tarvitse naapurinkuulemisessa huomioida. Rakennustarkastaja Rantamäki on mitannut karttaohjelmasta mitkä kiinteistöt hän edellyttää kuultavaksi kyseiseen lupahakemukseen liittyen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oma-aloitteisesti toimittanut sähköpostilla rakennustarkastajalle myös oikaisuvaatimuksensa liitteenä olevan kirjoittamansa vastineen naapurinkuulemiseen, jota ei luvan hakijalta edellytetty Kylmäkarin osalta toimitettavan. Kyseisessä vastineessa ei ollut mitään, mikä olisi vaikuttanut lupapäätökseen.

MRL 133§ Kuuleminen ja lausunnot: ”Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa.” Eli lain mukaan naapureille on ilmoitettava lupahakemuksen vireilletulosta – naapurien kuuleminen ei tarkoita, että naapureilta tulisi saada ”lupa”, ”lausunto”, ”kannanotto” tai että naapureiden tulisi ”puoltaa” hanketta, johon lupaa hakevalla kiinteistön haltijalla on lainmukainen oikeus.

Rakennustarkastajat eivät koskaan ”kaavaile” hankkeita muiden kuin hankkeeseen ryhtyvän kanssa.

Lupaehtoina luvassa on seuraavat määräykset:

- Tuuliturbiini ja aurinkopaneelit on asennettava kaavan RA-alueelle eli ehdotetun sijainnin kohdalta rannasta itäänpäin noin 15 metriä. Korjattu asemapiirros toimitettava rakennusvalvontaan ja siitä on saatava hyväksytty päätös ennen rakennustöihin ryhtymistä.

- Rakenteiden on oltava väritykseltään ympäristöön soveltuvia. Rakenteet ei saa olla kirkkaita teräksisiä (maalattava tummiksi) tai puhtaan valkoisia (sallittu monissa tuulivoimaloissa käytetty harmahtava valkoinen väritys). Tuuliturbiinin tulee olla mattapintainen.
- Aurinkopaneelien asennuksessa tulee huomioida, että ne heijastaisivat auringonvaloa mahdollisimman vähän. Tarvittaessa käytettävä heijastusta vähentävää pinnoitetta.

Lupaharkintaa tehdessä on huomioon otettu, että kyseessä on kääntyvät eli aina auringonvaloa kohti olevat aurinkopaneelit. Paneelien ollessa kohtisuoraan aurinkoon nähden vähentää niiden mahdollista heijastusta.

Rakennusvalvonnan viranhaltijat tekevät päätöksensä virkavastuulla antamatta kenenkään vaikuttaa päätöksiinsä – toisin sanoen henkilökohtaisilla omilla tai muiden mielipiteillä ei ole merkitystä lupaharkintaa tehdessä. Lupaharkinta tarkoittaa lupahakemuksen arviointia lain kannalta. Päätöksiin vaikuttavat faktat, ja päätökset tehdään lakia noudattaen. Kiinteistön omistajan on oikeus saada myönteinen päätös hakemukseensa, jos sen antamiseen ei ole lainmukaista estettä. Rantamäki ei ole sanonut, että häntä olisi millään tavalla ”ohjeistettu olemaan myötämielinen tuuli- ja aurinkorakentamiselle” eikä niin ole myöskään tapahtunut.

### Päätösehdotus

Lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää rakennustarkastajan tekemän toimenpidelupapäätöksen 24-53-T, koska se on tehty noudattaen lakeja ja asetuksia.

### Päätös

Hyväksyttiin

-----

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

## Kiinteistön 442-401-7-127 keskeneräinen rakennustyö/ asettamisvaiheen kuuleminen/ uhkasakon asettaminen/ lausunnon antaminen Turun hallinto-oikeudelle/uhkasakon tuomitseminen

Ympltk 29.06.2021 § 47

### Asian tausta

Eurajoen rakennusvalvontaan on 23.1.2019 tullut ilmoitus kiinteistöllä 442-401-7-127 pitkään keskeneräisenä olleesta rakennustyöstä ja pyydetty toimenpiteitä asian korjaamiseksi. Rakennustarkastaja on ilmoittanut hankkeeseen ryhtyvälle/kiinteistön omistajalle rakennusluvan raukeamisesta. Rakennustarkastaja ja kiinteistönomistaja ovat tammikuussa 2019 puhelimitse keskustelleet rakennusluvan uusimisesta sekä keskeneräisen rakennuksen korjaamisesta siten, ettei siitä ole vaaraa eikä haittaa ympäristölle. Asuinrakennus on runkovaiheessa.

Jatkuvan valvonnan tarkastuksessa 26.11.2019 on todettu, ettei korjaustoimia ole suoritettu. Rakennusvalvonta on varannut kiinteistön omistajalle/hankkeeseen ryhtyvälle hallintolain mukaisen tilaisuuden selityksen antamiseen luvattomasta rakentamisesta ja suoritettavista toimenpiteistä. Selitys on pyydetty toimittamaan vuoden 2019 loppuun mennessä. Rakennustarkastajalle on 1.1.2020 toimitettu selitys, jossa on mm. pyydetty lisääaikaa jatkaa toimenpiteitä kevään 2020 aikana. Lisääaikapyyntö on hyväksytty. Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu rakennuslupahakemusta rakennusluvan uudelleen voimaansaattamiselle.

Rakennusvalvonta on 27.10.2020 suorittanut kiinteistöllä tarkastuskäynnin rakennushankkeen tilan toteamiseksi. Tarkastuksella todettiin, että rakennustyö on jäänyt kesken ja rakennuslupa on rauennut.

Rakennusvalvonta on kehottanut kiinteistönomistajaa purkamaan tehdyn rakennustyön ja saattamaan rakennuspaikan ympäristöineen sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä 28.2.2021 mennessä.

Rakennustarkastaja on 24.3.2021 käynyt paikalla toteamassa tilanteen. Paikallakäynnin perusteella on todettu, että annettua kehotusta ei ole noudatettu. Tarkastuskäynnillä on tontilta otettu valokuvia.

Rakennusvalvonta on pyytänyt kiinteistönomistajalta selitystä, miksei annettua kehotusta ole noudatettu. Selitys on pyydetty toimittamaan

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

3.5.2021 mennessä. Kiinteistönomistaja on ilmoittanut rakennustarkastajalle, että hänen ajatuksenaan on siivota tontti, raivata ylimääräinen kasvusto, purkaa telineet kasalle ja muutenkin järjestää tavarat ja pitää kasvusto hoidettuna.

#### Jatkotoimet

Koska kiinteistön omistajalle annetut kehotukset eivät ole johtuneet laiminlyöntien korjauksiin, tulee käynnistää jatkotoimet toimenpiteisiin velvoittamiseksi. Ennen veloitteen ja uhkasakon tai teettämisen asettamista asianosasta on kuultava uhkasakkolain 22 §:n ja hallintolain 34 §:n mukaisesti.

Kuulemisella tarkoitetaan, että asianosaselle varataan tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Selvityksen antamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista.

Asianosainen ja veloitettu on kiinteistön 442-401-7-127 omistaja

#### Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 143 §, 166 §, 170 §

Uhkasakkolaki 22 §

Hallintolaki 34 §

#### Lisätiedot:

rakennustarkastaja

Tiina Lattu

p. 044 431 2709

tiina.lattu@eurajoki.fi

### **Päätösehdotus**

Ympäristölautakunta päättää käynnistää asiassa Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisen menettelyn. Lisäksi lautakunta päättää, että rakennustarkastaja tekee asianosaisen kuulemisen uhkasakkolain mukaisesti ennen veloitteen ja uhkasakon tai teettämisen asettamista.

### **Päätös**

Hyväksyttiin yksimielisesti.

-----

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

Eurajoen ympäristölautakunta on kokouksessaan 29.6.2021 § 47 päättänyt käynnistää asiassa jatkotoimet toimenpiteeseen velvoittamiseksi sekä valtuuttanut rakennustarkastajan hoitamaan asianosaisen kuulemisen ennen velvoitteen ja uhkasakon tai teettämisen asettamista, koska annettua kehotusta ei ole noudatettu.

Rakennusvalvonta on puuttunut kiinteistöllä 442-401-7-127 olevaan keskeneräiseen rakennustyöhön useamman kerran, ensivaiheessa jo 28.11.2019 pyytäen selvitystä luvattomasta rakentamisesta ja suoritettavista toimenpiteistä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 § 3 mom. mukaan, jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi. Jos rakennuksesta on ilmeistä vaaraa turvallisuudelle, tulee rakennus määrätä purettavaksi tai kieltää sen käyttäminen.

Koska rakenteilla oleva rakennus on ollut säältä suojaamatta, aluskatteen varassa jo vuosia, ei sen rakenteiden lujuudesta ja vakaudesta ole täyttä varmuutta ja rakennuksesta voi aiheutua ilmeistä vaaraa turvallisuudelle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkolain 4 §:n mukaan viranomainen voi asettaa uhkasakon, teettämisen tai keskeyttämisen, jos niin on laissa säädetty. Lain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Lain 7 §:n mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Kiinteistön 442-401-7-127 omistaja on toimillaan osoittanut piittaamattomuutta maankäyttö- ja rakennuslain noudattamisessa. Ympäristölautakunnan määräystä on tehostettava uhkasakolla (MRL 182 §).

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan veloitettun on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee.



Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

Uhkasakkolain 19 §:n mukaan uhan asettaneen viranomaisen on lähetettävä Maanmittauslaitokselle ilmoitus kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

#### Asianosaisen kuuleminen

Rakennustarkastaja on 13.7.2021 päivätyllä kirjeellä pyytänyt kiinteistön 442-401-7-127 omistajalta selvitystä asiassa. Kuulemiskirje on lähetetty tavallisena kirjeenä. Kiinteistönomistajalle on varattu tilaisuus antaa selvitys asiassa 16.8.2021 klo 16.00 mennessä.

Kiinteistönomistaja ei ole määräaikaan mennessä antanut asiassa selvitystä.

#### Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 143 §, 166 §, 170 §, 182 §  
Uhkasakkolaki 4 §, 6 §, 7 §, 18 §, 19 §, 22 §

## **Päätösehdotus**

Ympäristölautakunta päättää, että

1. Kiinteistön 442-401-7-127 omistaja veloitetaan maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n nojalla purkamaan tontilla oleva keskeneräinen rakennustyö ja saattamaan rakennuspaikka ympäristöineen sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä. Työ on saatettava valmiiksi tämän vuoden 2021 loppuun mennessä.

Veloitteen tehostamiseksi asetetaan, tällä päätöksellä, viiden tuhannen (5000) euron uhkasakko.

2. Mikäli edellä määrättyjä toimenpiteitä ei ole suoritettu asetettuun määräpäivään mennessä, tullaan myöhemmin tehtävällä päätöksellä tuomitsemaan kiinteistön 442-401-7-127 omistaja maksamaan viiden tuhannen (5000) euron sakko.

3. Uhkasakko voidaan tuomita maksettavaksi uhkasakkolain 10 §:n nojalla mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

4. Kiinteistön 442-401-7-127 omistajan on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Lisäksi kiinteistön 442-401-7-127 omistajan on ilmoitettava Eurajoen ympäristölautakunnalle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

5. Rakennusvalvontaviranomainen lähettää Maanmittauslaitokselle ilmoituksen kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

6. Ilmoitus poliisille esitutkintaa varten jätetään tässä vaiheessa tekemättä, koska asiantilan edellytetään korjaantuvan tämän ympäristölautakunnan päätöksen ansiosta ja laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun katsota vielä vaativan syytteen nostamista.

Tästä päätöksestä veloitetaan kiinteistön 442-401-7-127 omistajalta rakennusvalvontataksan (Rakennustyön tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavat maksut Eurajoen kunnassa) 22.3 § mukainen maksu 600 €.

## Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

-----

Ympltk 18.01.2022 § 6

Eurajoen ympäristölautakunnan päätöksestä (12.10.2021 § 75) on valitettu Turun hallinto-oikeuteen, joka on pyytänyt asiassa (diaarinumero 21613/03.04.04.04.16/2021) lautakunnan lausuntoa.

Valitusasiakirjat esityslistan liitteenä.

Ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan seuraavaa:

### Rakennustarkastajan selostus asiassa:

Luvian kunnan rakennustarkastaja on 7.11.2011 tekemällään päätöksellä § 65 myöntänyt hakijalle luvan kerrosalaltaan 147 m<sup>2</sup> asuinrakennuksen rakentamiseen kiinteistölle 442-401-7-127, Lankinkuja 6. Kiinteistö sijaitsee pientalovaltaisella asemakaava-alueella, jolla on voimassa lääninhallituksen 2.10.1988 vahvistama Luvian kirkonseudun rakennuskaavan laajennus. Rakennushankkeen aloituskokous on pidetty 24.11.2011. Myönnetty rakennuslupa on ollut voimassa 22.11.2016 asti. Hakemusta luvan

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

voimassaolon jatkamiselle töiden loppuun saattamiseksi ei ole toimitettu.

Rakennustyön vastaavaksi työnjohtajaksi on 7.11.2011 hyväksytty ■■■■■ ja kiinteistön vesi- ja viemäryönjohtajaksi on 7.11.2011 hyväksytty ■■■■■.

Vastaava työnjohtaja on ilmoittanut rakennustarkastajalle irtisanoutuvansa tehtävistään ja vastuu on kirjattu päättyneeksi 28.2.2014. Hankkeeseen ryhtyvälle on 4.3.2014 ilmoitettu rakennustyön keskeytymisestä, kunnes hankkeelle haetaan uusi vastaava työnjohtaja.

Rakennusvalvontaan on tammikuussa 2019 oltu yhteydessä pitkään keskeneräisenä olleesta rakennustyöstä. Rakennusvalvonta on käynyt paikalla ja todennut ilmoituksen aiheelliseksi. Johtava rakennustarkastaja on ollut tammikuussa 2019 yhteydessä puhelimitse kiinteistön omistajaan ja kertonut tehdystä ilmoituksesta ja ilmoittanut rakennusluvan raukeamisesta. Johtava rakennustarkastaja on puhelimitse antanut ohjeita, miten hakijan tulisi edetä mm. rakennusluvan ja rakennustyömaan suojaamisen suhteen. Kiinteistönomistaja on ilmoittanut hakevansa rakennustyölle asianmukaiset luvat sekä korjaavansa rakennuksen mahdollisimman pian siten, että siitä ei ole vaaraa eikä haittaa ympäristölle.

Jatkuvaan valvontaan liittyvässä tarkastuksessa 26.11.2019 on havaittu, ettei rakennustyömaan korjaus- tai suojaustoimia ole suoritettu eikä uutta rakennuslupaa haettu. Johtava rakennustarkastaja on pyytänyt kiinteistönomistajalta selvitystä, luvattomasta rakentamisesta ja suoritettavista toimenpiteistä vuoden 2019 loppuun mennessä. Kiinteistönomistajalle on ilmoitettu, että määräpäivän jälkeen kiinteistöllä suoritetaan tarkastus ja mikäli selvitystä ei ole annettu tai tilannetta ole korjattu määräpäivään mennessä, luvaton rakentaminen siirretään ympäristölautakunnan käsiteltäväksi.

Kiinteistönomistaja on 1.1.2020 antanut selvityksen rakennusvalvonnalle. Selvityksessään hän on esittänyt mm. saattavansa rakennuksen kevään 2020 aikana kuntoon ulkopuolelta ja pihan osalta vuoden loppuun mennessä. Johtava rakennustarkastaja on hyväksynyt lisäaikapyynnön.

Rakennusvalvonta on suorittanut kiinteistöllä 27.10.2020 tarkastuskäynnin, koska rakennusvalvontaan tulleiden yhteydenottojen perusteella rakennustyömaalla ei ole tehty ilmoitettuja toimenpiteitä. Tarkastuksella todettiin, ettei keskeneräistä rakennusta ole suojattu säältä tai mahdollisilta vahingonteoilta eikä uutta rakennuslupaa ole haettu

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

Rakennusvalvonta on kehottanut kiinteistönomistajaa purkamaan tehdyn rakennustyön ja saattamaan rakennuspaikan ympäristöineen sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä 28.2.2021 mennessä.

Kiinteistöllä on suoritettu tarkastuskäynti 24.3.2021 ja todettu, ettei annettua kehotusta ole noudatettu. Kiinteistönomistaja ei osallistunut tarkastukselle, mutta on 23.3.2021 ilmoittanut rakennustarkastajalle aikomuksestaan ”siivota tontti, raivata ylimääräinen kasvusto, purkaa telineet kasalle ja muutenkin järjestää tavarat ja pitää kasvusto hoidettuna”.

Tarkastuskäynnin jälkeen rakennusvalvonta on ennen asian enempää käsittelyä ja mahdollisiin maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuihin pakkokeinoihin ryhtymistä, varannut kiinteistön omistajalle mahdollisuuden selityksen antamiseen, miksei annettua kehotusta ole noudatettu. Edelle mainitun ilmoituksen lisäksi kiinteistönomistaja ei ole antanut muuta selitystä asiassa.

Koska annettua kehotusta ei ole noudatettu, on asia saatettu edelleen rakennusvalvontaviranomaisen ratkaistavaksi.

Ympäristölautakunta on kokouksessaan 29.6.2021 päättänyt käynnistää jatkotoimenpiteet toimenpiteeseen velvoittamiseksi ja valtuuttanut rakennustarkastajan hoitamaan asianosaisen kuulemisen uhkasakkolain mukaisesti ennen velvoitteen ja uhkasakon tai teettämisuhan asettamista. Kiinteistönomistaja ei ole määräaikaan mennessä antanut asiassa selvitystä.

Ympäristölautakunta on kokouksessaan 12.10.2021 § 75 velvoittanut kiinteistönomistajaa purkamaan tontilla olevan keskeneräisen rakennustyön ja saattamaan rakennuspaikan ympäristöineen sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä vuoden 2021 loppuun mennessä. Tämän velvoitteen tehostamiseksi on asetettu 5000 euron kiinteä uhkasakko.

Kiinteistönomistaja on valittanut ympäristölautakunnan päätöksestä. Hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa kiinteistönomistaja esittää, ettei hän ole saanut 13.7.2021 päivättyä asianosaisen kuulemiskirjettä. Asettamisvaiheen kuulemiskirje on lähetetty asianosaiselle tavallisena kirjeenä 13.7.2021.

Valituksessaan kiinteistönomistaja esittää, ettei keskeneräinen rakennus olisi purkukuntoinen.

Rakennusvalvonnan tietojärjestelmään ei ole kirjattu tarkkaa rakennustöiden aloituspäivää. Rakennustyön aloituskokous on pidetty 24.11.2011. Vastaavan työnjohtajan ilmoituksen perusteella rakennustyöt on aloitettu samaan aikaan. Rakennus on

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

runkovaiheessa. Lupapäätöksessä edellytettyä rakennekatselmusta ei ole rakennusvalvonnasta tilattu. Rakennustyömaa on ollut säältä suojaamatta, pääosin ilman ulkovuorausta ja pelkän aluskatteen varassa jo vuosia. Aluskatetta ei ole tarkoitettu vesikatteeksi. Rakennuksen rakenteiden lujuudesta ja vakaudesta ei näin ollen ole täyttä varmuutta ja rakennuksesta voi aiheutua ilmeistä vaaraa turvallisuudelle.

Lautakunta viittaa valituksenalaisen päätökseensä ja sen perusteluihin. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi todisteellisesti. Asianosainen on toimittanut valituksensa hallinto-oikeuteen ennen valitusajan päättymistä.

Asianosaisen valituksessaan esittämään pyyntöön asian palauttamisesta ympäristölautakunnan käsittelyyn ei tulisi suostua, koska asianosaiselle on jo useita kertoja annettu hänen pyytämänsä lisäaikaa eikä hän ole siitä huolimattakaan ryhtynyt mihinkään toimiin. Asianosaiselle on annettu ohjausta hankkeensa eteenpäin viemisessä ja rakennustyömaan suojaamisessa useita kertoja. Lisäaikapyyntöihin on suhtauduttu myönteisesti ja lisäaikaa toimenpiteiden suorittamiselle on annettu. Suoritetuilla tarkastuskäynneillä (27.10.2021 ja 24.3.2021) on todettu, että rakennustyö on jäänyt kesken, rakennustyömaata ei ole suojattu säältä tai vahingonteoilta eikä annettua ohjausta tai kehotuksia ole muutoinkaan noudatettu. Rakennuslupa on rauennut, eikä uutta rakennuslupaa ole haettu. Näin ollen velvoite ja sen tehosteeksi asetettu uhkasakko ovat edelleen tarpeen ja valitus tulee hylätä.

Lausunnon ohessa hallinto-oikeudelle toimitetaan hallinto-oikeuden 7.12.2021 päivätyssä lausuntopyynnössä kohdassa 2 tarkoitettu asiakirja-aineisto sekä kohdassa 3 tarkoitettu luettelo lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista.

Lisätiedot:  
rakennustarkastaja  
Tiina Lattu  
p. 044 431 2709  
tiina.lattu@eurajoki.fi

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 143 §, 166 §, 170 §, 182 §  
Uhkasakkolaki 4 §, 6 §, 7 §, 18 §, 19 §, 22 §

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

**Päätösehdotus** Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonaan edellä esitetyn selvityksen Turun hallinto-oikeudelle.

**Päätös** Hyväksyttiin yksimielisesti.

-----

Ympltk 14.05.2024 § 38  
267/10.03.00.01/2021

Ympäristölautakunta on 12.10.2021 § 75 velvoittanut kiinteistön omistajaa sakon uhalla purkamaan tontilla olevan keskeneräisen rakennustyön ja saattamaan rakennuspaikan ympäristöineen sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä. Veloitteen tehostamiseksi on asetettu viidentuhannen (5000) euron suuruinen uhkasakko.

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 19.04.2023 H766/2023 kumonnut ympäristölautakunnan päätöksen rakennuksen purkamista koskevan veloitteen osalta ja muilta osin hylännyt valituksen. Hallinto-oikeus on alentanut pääveloitteen (rakennuspaikan ja sen ympäristön saattaminen sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä) tehosteeksi asetetun uhkasakon määrää kahteentuhanteen (2000) euroon. Hallinto-oikeus on pidentänyt veloitteen suorittamiseksi asetettua määräaikaa niin, että se päättyy 15.6.2023. Turun hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen.

Rakennustarkastaja on 23.10.2023 käynyt kiinteistön omistajan kanssa tontilla ja antanut ohjeistusta tehtävistä toimenpiteistä rakennuspaikan siistimiseksi ja saattamiseksi sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä.

Rakennustarkastaja on 19.3.2024 käynyt kiinteistöllä ja todennut, ettei kiinteistöllä ole tehty em. toimenpiteitä. Kiinteistön omistajaa on kuultu ennen uhkasakon tuomitsemista 25.3.2024 lähetetyllä kirjeellä ja hänelle on varattu tilaisuus antaa selityksensä asiassa 24.4.2024 mennessä. Kuulemiskirje on lähetetty saantitodistuksella. Kiinteistön omistaja ei ole antanut asiassa selitystä.

Kiinteistön omistaja ei ole noudattanut rakennustarkastajan ohjeistusta eikä Turun hallinto-oikeuden päätöstä saattaa rakennuspaikka ympäristöineen määräaikaan mennessä sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä.

Ympäristölautakunta	§ 47	29.06.2021
Ympäristölautakunta	§ 75	12.10.2021
Ympäristölautakunta	§ 6	18.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 38	14.05.2024

---

Näin ollen kiinteistön omistaja on syytä tuomita 2000 euron uhkasakkoon tehdyn päätöksen mukaisesti.

Asiakirjat esityslistan oheismateriaalina.

Lisätiedot:  
rakennustarkastaja  
Tiina Lattu  
p. 044 431 2709  
tiina.lattu@eurajoki.fi

## Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää:

1. Tuomita maksettavaksi Turun hallinto-oikeuden 19.4.2023 antaman päätöksen H766/2023 mukaisen kiinteistön omistajalle ( ) asetetun kahden tuhannen euron suuruisen uhkasakon, koska määrättyä velvoitetta ei ole noudatettu määräajassa.
2. Toimittaa päätöksen tuomitsemisesta todisteellisesti
3. Lähettää ilmoituksen maanmittauslaitokselle kiinteistöä koskevista velvoitteista ja uhan tuomitsemisesta.
4. Kuulla kiinteistön omistajaa uudesta uhkasakon asettamisesta.
5. Ilmoitus poliisille esitutkintaa varten jätetään tässä vaiheessa tekemättä, koska asian tilan edellytetään korjaantuvan tämän ympäristölautakunnan päätöksen ansiosta ja laiminlyöntiä on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun katsota vielä vaativan syytteen nostamista.

Tästä päätöksestä velvoitetaan kiinteistön 442-401-7-127 omistajalta rakennusvalvontataksan (Rakennustyön tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavat maksut Eurajoen kunnassa) 22.5 § mukainen maksu 600 €.

## Päätös

Hyväksyttiin

-----

**Viranhaltijapäätökset**

Ympltk 14.05.2024 § 39

Teknisen johtajan päätös 18.4.2024 § 3 Rakennusvalvonnan projektityöntekijä 2024

**Päätösehdotus**

Ympäristölautakunta toteaa, ettei viranhaltijapäätöksessä ole asioita, jotka tulisi ottaa lautakunnan käsittelyyn.

**Päätös**

Hyväksyttiin

-----



**Määrärahojen seuranta ja raportointi**

Ympltk 14.05.2024 § 40  
396/02.02.02/2023

Vuoden 2024 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen mukaan jokaisella lautakunnalla on velvollisuus seurata talousarviomäärärahojensa riittävyttä ja sopeuttaa toimintansa niin, että määrärahat riittävät.

Lautakunnalle tuodaan määrärahojen toteutumaraportti joka kuukaudelta.

Raportti esityslistan oheismateriaalina.

**Päätösehdotus**

Merkitään lautakunnan tietoon saatetuksi.

**Päätös**

Hyväksyttiin

-----

**Ilmoitusasiat**

Ympltk 14.05.2024 § 41

Turun hallinto-oikeuden päätös H816/2024 asiassa 380/2023

Turun hallinto-oikeuden päätös H817/2024 asiassa 381/2023

Rakennustarkastajan myöntämät luvat 6.4.-3.5.2024

Ympäristöinsinöörin viranhaltijapäätös:

§ 2 Päätös käytöstä poistetun öljysäiliön jättämisestä maahan kiinteistöllä 51-414-1-318, päätöspvm 25.4.2024

**Päätösehdotus**

Merkitään ympäristölautakunnan tietoon saatetuksi.

**Päätös**

Hyväksyttiin

-----

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 31, § 32, § 34, § 38, § 39, § 40, § 41**

### **Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 33, § 36, § 37**

## **VALITUSOSOITUS EURAJOEN KUNNAN YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSEEN**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella.

### **Valitusaika**

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen päätökseen merkittynä antopäivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa edellä mainitusta päivästä, sitä päivää lukuunottamatta.

### **Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen**

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

### **Valituskirjelmän liitteet**

Valituskirjelmään on liitettävä

- rakennusvalvontaviranomaisen päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aiemmin toimitettu viranomaiselle

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeudelle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Turun hallinto-oikeuden osoite:**

Sairashuoneenkatu 2-4, PL 32, 20101 TURKU,  
sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 35****Valitusosoitus Eurajoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätökseen****Valitusviranomainen**

Tähän päätökseen sekä sen käsittelystä perittyyn maksuun saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella.

Yhteystiedot: Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43  
PL 204  
65101 Vaasa

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Valitusoikeus**

Valitusoikeus on asianosaisella, rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät, toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät, alueellisella ympäristökeskuksella ja vaikutusalueen edellä mainitun muun kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella tai muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

**Valitusaika ja valituksen perille toimittaminen**

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusaika päättyy <PVM>.****Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen**

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettavassa valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta, päätös johon haetaan muutosta, miltä kohdin päätöksen haetaan muutosta ja mitä muutoksia vaaditaan tehtäväksi sekä perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

**Valituskirjelmän liitteet**

Valituskirjelmään on liitettävä tämä päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

**Valtuutus**

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

**Oikeudenkäyntimaksu**

Valittajalta peritään asian käsittelystä Vaasan hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksua 270 euroa, ellei toisin määrätä.