

Oikaisuvaatimus toimenpidelupaan 24-0053-T

Ympltk 14.05.2024 § 37
170/10.03.00.01/2024

Kiinteistön Kylmäkari 442-407-0002-0104 (oikaisuvaatimuksen eri kohtiin sen tekijä on kirjannut erilaisia virheellisiä kiinteistönumeroita) omistaja [REDACTED] on toimittanut 2.5.2024 Eurajoen kirjaamon kautta oikaisuvaatimuksen myönnetystä toimenpideluvasta 24-0053-T. Lupa koskee tuuliturbiinia ja aurinkopaneeleja kiinteistöllä 442-407-2-121 Kruukmaakari. Viimeinen valituspäivä luvassa oli 3.5.2024.

Oikaisuvaatimus:

Arvoisa Lautakunta

1. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Vaatimus koskee Kruukmaakarin (442-407-2-121) tuuli- ja aurinkovoimalahankkeen saamaa rakennuslupaa (lupapäätös 24-0053). Tiedon päätöksestä sain sähköpostitse 22.4.2024.

Lausunnon lupapäätöksestä sain sihteeriltä spostitse 24.4.2024 (liite 2), hakemuksen sain 25.4.2024 (liite 3) + karttakuvan 26.5. Oma kyselyvastaukseni liite 4

2. Mitä vaatimus koskee

Haen muutosta aurinkovoimalaa koskevaan päätökseen.

Päätöksessä tarkastajan ainoana vaatimuksena oli varovainen luvanhakijaa koskeva kehoitus huolehtia siitä, että aurinkopaneelit heijastavat valoa mahdollisimman vähän. Päätöksessä ei ole lainkaan huomioitu ehdotetun aurinkopaneelivoimalan kokoa ja sen sopivuutta sille ehdotettuun paikkaan. (Tuulivoimalan suhteen rakennustarkastajan ehdotukset ovat hyväksyttävissä, vaikka ympäristöönsä sopimattoman rakennelman maisemahaittaa ei voikaan kieltää.) Näkemykseni mukaan aurinkovoimala tulisi siirtää pois rannasta = pois näkyvistä : joko saaren keskelle tai mökkirakennuksen katolle - kuten tarkastaja kaavaili jo ennen luvan myöntämistä kun keskustelin asiasta hänen kanssaan puhelimesta. Tärkeintä olisi saada aurinkovoimala (22neliometriä!) pois pilaamasta rantamaisemaa. Jos se halutaan pitää näkyvissä rannalla, sen kokoa tulisi pienentää yhteen neljäsosaan (5-6 neliötä) suunnitellusta (22neliön) koostaan.

3. Perustelut vaatimukselle (kts. liite 4 = vastaukseni kyselyyn, jonka hakija jätti hakemuksestaan pois)

Herkässä saaristoympäristössä, näköesteettömällä rannalla, ongelmana on aurinkovoimalan valtava koko (22neliometriä), ja sen aiheuttama maiseman pilaava näköhaitta. Rakennelman massiivisuudesta saa käsityksen kuvasta (kuva 1), jossa pariskunta seisoo n. 4m korkean aurinkopaneeliosan vieressä. Kuva ei liity käsillä olevaan projektiin; kuvan tarkoituksena tässä on valaista käsillä olevan projektin valtavaa kokoa. Kuvassa näkyy vain osa paneelikokonaisuutta, mutta sen pohjalta on helppo kuvitella miltä voimala (yli 5x4 metriä) näyttää Kruukmaakarin rannassa. Jos tämä liikkuvana heijastepintana ei ole maisemahaitta kyseisessä kohteessa, mikä sitten!? Myös itse toimenpidelupahakemuksen

oheisliitteissä on ristiriitaisuuksia ja puutteellisuuksia jotka antavat väärän tilannekuvan ja johtavat vääriin johtopäätöksiin. Esim. mustavalkoinen kuva aurinpaneelisetistä jalustalla antaa väärän käsityksen paneelikokonaisuuden koosta. Myös mustavalkokopio valokuvasta jossa tuuli- ja aurinkovoimala on sijoitettu niille suunniteltuihin paikkoihin, ei paljasta sitä mitä sama mutta suurempi värivalokuva paljastaa (kts. liite 4).

Naapuri kysely:

a) Hakemukseen on liitetty neljän hanketta puoltavan kiinteistön lausunto (kuva 2) yksi niistä sijaitsee Kruukmaakarintien 'takana' (442-407-2-34 / Huhtmaa), johon hankkeen aiheuttamat näköhaitat eivät 'osu' lainkaan; toinen sijaitsee Katavamaan keskellä (442-407-3-197). Ainoastaan tuulivoimala näkyy heidän laiturilleen - paikkaan, jossa ei yleensä oleskella; kolmas (442-406-2-65) sijaitsee Kavissa. Tuulivoimala ei näy heille lainkaan, eikä ilmeisesti aurinkovoimalakaan. neljäs on Lämminkarin kiinteistö Kruukmaakarintien vieressä. He ovat kuitenkin jääne antamaan lausuntoa koska ovat samaa perhettä toimenpideluvan hakijan kanssa. On helppo puoltaa hanketta, kun se ei koske millään tavoin lausunnon antajaa!

b) Myös minulta pyydettiin 'suostuvaa' kannanottoa hakemukseen liitettäväksi... Vastaukseni oli kuitenkin jätetty lupahakemuksesta pois, vaikka hanke koskee minua enemmän kuin muita naapurikuulemiseen osallistuneita (jos Lämminkaria ei lasketa mukaan). Eikö tämä ole rakennustarkastajan harhaanjohtamista!? Itse harkitsin asiaa yli viikon, ja päädyin johtopäätökseen : koko hanke ON aivan liian iso ja massiivinen jotta voisin suostua siihen sellaisenaan. Konsultoin myös tuntemiani henkilöitä joilla on mökki veden äärellä, joko saaristossa, tai sisämaassa järven rannalla. He kaikki olivat sitä mieltä, että kyseiset voimalat eivät sovi maisemaan maisemaa pilaamatta!

Kun soitin Leena Rantamäelle tiedustellakseni kuinka tilanne kehittyi, kuulin, että hän oli edellisenä päivänä vastaanottanut hakemuksen, ja että oma kannanottoni hankkeeseen ei ollut siinä mukana! Rantamäki tuntui puolustavan hakijaa, ja sanoi että, hakijan ei olisi tarvinnut kuulla minua lainkaan, koska oman kiinteistöni (Kylmäkari) etäisyys Kruukmaakariin ylittää kyselyyn vaadittavan, vajaan 200 metrin rajan! Tässä 'matkan' vähäinen ylitys ei kuitenkaan kumoa sitä tosiasiaa, että hanke koskee Kylmäkaria suoraan! Hakemuksen mukana olleista suostumuksista ainakin Kavin kiinteistö (442-406-2-65) ylittää etäisyysrajan, sekä ilmeisesti myös Katavamaan kiinteistö! Lausunnoista ja kannanotoista huolimatta tosiasia on, että hankkeen aiheuttama haitta kohdistuu juuri Kylmäkariin, ja enemmän kuin muihin kyselyyn osallistuneisiin kiinteistöihin (jos Lämminkari jäävätään pois)! Kts. kohta 4 'Valitusoikeus' - "Oikeus vaatimuksen tekemiseen on sillä, jonka oikeutta päätös välittömästi koskee ...".

Ohjeistus. Kun ensimmäistä kertaa puhuin Rantamäen kanssa puhelimesta, hän mainitsi, että häntä on "ohjeistettu olemaan myötämielinen tuuli- ja aurinkorakentamiselle". Olen itsekin myötämielinen niille! Rakentamisen ei kuitenkaan saisi antaa tapahtua luonnonmaiseman tuhoutumisen, ja toisten ihmisten hyvinvoinnin kustannuksella, eli 'ohjeistus' ei ole laki eikä se merkitse kokonaisuuden ja sen osana olevan tilanne-ehdoisuuden

sivuuttamista. Nyt näin on kuitenkin tapahtumassa! Asia on kuitenkin hakemuksen käsittelijän harkinnasta kiinni. Kyseinen 'ohjeistus' ilmeisesti perustuu 'ilmastomuutoksen' aiheuttamaan paniikkiin, mikä saa viranomaisetkin unohtamaan kokonaisuuden ja toimimaan harkitsemattomasti 'vihreän energian' eteen. Perimmältään on kyse kuitenkin ihmisestä - ihmisen terveydestä ja hyvinvoinnista – myös ilmastomuutoksen pysäyttämässä! (Kun puhutaan 'vihreästä' energiasta, ei tule unohtaa, että kaapelia pitkin tuleva sähkö on nykyään myös jo 'vihreää!') Usein puolustellaan rakennusprojektien pakkototeutuksia vetoamalla lyhytnäköisesti 'monien etuun' jonka katsotaan aina menevän 'yksilön edun' edelle (kts. Satakunnan Viikko Nro16, Pääkirjoitus, 17. huhtikuuta 2024). Nyt käsillä olevassa tapauksessa ei ole kyse edes siitä – ei ainakaan rakennuslupaa hakevan eduksi! Terveysviranomaiset ja päättäjät ovat jo pitkään 'ohjeistaneet' kansalaisia liikkumaan ja viettämään aikaa luonnossa koska tutkittu tosiasia on : luonnolla ja luonnonmukaisella, koskemattomalla maisemalla, on tervehdyttävä vaikutus koko ihmiseen – ruumiiseen ja mieleen. Koskemattoman maiseman säilyttäminen on ensiarvoisen tärkeää, koska sellainen maisema rauhoittaa, rentouttaa, poistaa stressiä ja ahdistuneisuutta, jne – asioita joista tämän päivän ihmiset lisääntyvästi kärsivät. Tässä mielessä luonnonmukaisen maiseman säilyttäminen on 'monien etu'. Googlesta löytyy lukuisia aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita. Tampereen Yliopiston tutkija Kalevi Korpela kiteyttää asian jo v 2007 näin: "Luontoympäristöjen (kasvit, puut, puutarhat, viheralueet) stressistä elvyttävä vaikutus näkyy fysiologisissa toiminnoissa, tunteissa ja käyttäytymisessä. Tutkimusten mukaan asuinympäristön luontoelementtien suurempi määrä ennustaa parempaa terveydentilaa ja toimintakykyä sekä vähäisempää kuolleisuutta. Luontoympäristön katseleminen ja siellä liikkuminen kohentaa koettua hyvinvointia kaupunkiympäristöä enemmän. Luonto ei vain elvytä nopeasti stressin ja tahdonalaisen tarkkaavuuden väsymisen jälkeen, vaan vaikuttaa myönteisesti myös stressaantumattomiin ihmisiin. Kiinnostava ja lumoava luontoympäristö voi parantaa terveydentilaa välillisesti houkuttelemalla arkiliikuntaan. Ympäristöjen elvyttävyyttä ja mielipaikkoja koskevia tuloksia on jo kytketty moniin psykologian ja ympäristösuunnittelun alueisiin. Näitä ovat muun muassa hyvinvoinnin terveyden, arkiliikunnan, tarkkaavuushäiriöiden, edellisyysvaikutusten, työvihiytyvyyden, elämänhallinnan ja suunnittelun apukeinojen tutkimus."

https://www.researchgate.net/publication/262066113_Korpela_K_2007_Luontoymparistot_ja_hyvinvointi_Psykologia_42_364-376 ja <https://www.researchgate.net/profile/Kalevi-Korpela> ja https://www.researchgate.net/profile/Kalevi-Korpela/publication/282025593_Pasanen_T_Korpela_K_2015_Luonto_liikuttaa_ja_elvyttaa_Liikunta_Tiede_524_4-9/links/56019c6108ae42bbd541efb2/Pasanen-T-Korpela-K-2015-Luonto-liikuttaa-ja-elvyttaeae-Liikunta-Tiede-524-4-9.pdf On myös osoitettu, että '... keinotekoinen (rakennettu) ympäristö voi vähentää liikunnan myönteisiä terveysvaikutuksia. Metsään liittyvät terveyshyödyt ja niiden mekanismit voidaan selittää homeostaasin palautumisella. Ihmisen fysiologiset vasteet luonnolliselle ympäristölle (mm. hormonaalinen toiminta, hermostollinen toiminta, immunologia) toimivat vuorovaikutuksessa yhdessä toistensa

kanssa tuottaen myönteisiä terveysvaikutuksia. Tämä käsite on Miyazakin luontoteorian mukainen; Ihmisen fysiologiset toiminnot ovat kehittyneet sopeutuakseen luonnolliseen ympäristöön. (Lee – Tsunetsugu – Takayama – Park – Li – Song – Komatsu – Ikeai – Tyrväinen – Kagawa – Miyazaki 2014.) Turmeltumattoman luonnon ja maiseman terveysvaikutuksista yksinkertaisesti:https://sowl.fi/?gad_source=1&gclid=EAlaIQobChMltczm-LLghQMVNxCiAx39jQSmEAMYASAAEgJUvPD_BwE Lisää aiheeseen liittyvää tutkimusta löytyy mm osoitteesta:https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0%2C5&q=well+being+health+nature&btnG= ”Hyvinvoinnin kannalta olennaista lienee löytää omasta arkielämästä ne paikat tai reitit, joissa kokee viihtyvänsä, ja hakeutua tällaisiin paikkoihin sopivan usein.” Meidän perheemme löysi tällaiset paikat Luvian saaristosta yli 50v sitten, ja nyt niitä ollaan ottamassa meiltä pois - perusteettomasti! Saaristoympäristömme on ainutlaatuinen jopa maailman mittakaavassa. Se tulisi säilyttää sellaisenaan, ilman avohakkuita, ilman maisemaa pilaavaa teknologiaa, ilman paikkaansa sopimatonta rakennustoimintaa ja tuuli- ja aurinkorakentamista. Jne. Juuri rantojen ja luonnonmukaisen maiseman suojaamiseksi rakennuslaki päivitettiin 1960-luvun lopussa holtitonta mökkirakentamista vastaan. Nyt, ilmeisesti, olisi taas päivityksen aika. Jos tällaiset projektit sallitaan yhdelle, jatkossa ne pitää sallia myös toiselle. Siitä seuraa helposti lumipalloefekti. Jos rakennusvirasto ei ole hereillä ja suojele tätä ainutlaatuista luonnonmaisemaamme, kuka sen silloin tekee? Yksinkertaisesti ilmaistuna ... 1980-luvun alussa sain Sydänliitossa työskentelevältä ystävältä julisteen jossa kallion päällä seisova hahmo katselee edessään levittäytyvää rauhallista saaristomaisemaa sekä onkijaa veneessään. Oleellista julisteessa on teksti joka kiteyttää myös nyt käsillä olevan asian neljään sanaan: 'Silmä Lepää – Sydän Lepää'. (Juliste on edelleen Kylmäkarissa paikan mottona.) Modernien tuuli- ja aurinkovoimarakennelmien katselussa ei lepää silmä eikä sydän!

4. Valitusoikeus

”Oikeus vaatimuksen tekemiseen on sillä, jonka oikeutta päätös välittömästi koskee, ja viereisen tai vastapäätä olevan tontin tai rakennuspaikan omistajalla sekä sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.”

Yllä oleva teksti sekä liite 4 näyttää kuinka päätös koskee Kylmäkaria suoraan. Esitetyistä syistä johtuen nyt annettua lupapäätöstä ei voi hyväksyä. Pyydän asian uudelleen käsittelyä ja kokonaistilanteen huomioon ottamista jokaisen ihmisen kannalta tärkeitä luontoarvoja kunnioittaen!

Rakennustarkastajan selvitys:

Oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistö eli Kylmäkarin saari sijaitsee karttaohjelmasta mitaten noin 290 metrin etäisyydellä Kruukmaakarista eli kiinteistöstä, jota lupa 24-53-T koskee. Oikeuskäytännöissä ja yleisesti käytettynä rajana etäisyyteen vesistön toisella puolella olevan kiinteistön kuulemistarpeeseen rakennus- ja toimenpidelupa-asiassa on ollut 170m – sitä kauempana sijaitsevia kiinteistöjä ei tarvitse naapurinkuulemisessa huomioida. Rakennustarkastaja Rantamäki on mitannut

karttaohjelmasta mitkä kiinteistöt hän edellyttää kuultavaksi kyseiseen lupahakemukseen liittyen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oma-aloitteisesti toimittanut sähköpostilla rakennustarkastajalle myös oikaisuvaatimuksensa liitteenä olevan kirjoittamansa vastineen naapurinkuulemiseen, jota ei luvan hakijalta edellytetty Kylmäkarin osalta toimitettavan. Kyseisessä vastineessa ei ollut mitään, mikä olisi vaikuttanut lupapäätökseen.

MRL 133§ Kuuleminen ja lausunnot: ”Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa.” Eli lain mukaan naapureille on ilmoitettava lupahakemuksen vireilletulosta – naapurien kuuleminen ei tarkoita, että naapureilta tulisi saada ”lupa”, ”lausunto”, ”kannanotto” tai että naapureiden tulisi ”puoltaa” hanketta, johon lupaa hakevalla kiinteistön haltijalla on lainmukainen oikeus.

Rakennustarkastajat eivät koskaan ”kaavaile” hankkeita muiden kuin hankkeeseen ryhtyvän kanssa.

Lupaehtoina luvassa on seuraavat määräykset:

- Tuuliturbiini ja aurinkopaneelit on asennettava kaavan RA-alueelle eli ehdotetun sijainnin kohdalta rannasta itäänpäin noin 15 metriä. Korjattu asemapiirros toimitettava rakennusvalvontaan ja siitä on saatava hyväksyty päätös ennen rakennustöihin ryhtymistä.
- Rakenteiden on oltava väritykseltään ympäristöön soveltuvia. Rakenteet ei saa olla kirkkaita teräksisiä (maalattava tummiksi) tai puhtaan valkoisia (sallittu monissa tuulivoimaloissa käytetty harmahtava valkoinen väritys). Tuuliturbiinin tulee olla mattapintainen.
- Aurinkopaneelien asennuksessa tulee huomioida, että ne heijastaisivat auringonvaloa mahdollisimman vähän. Tarvittaessa käytettävä heijastusta vähentävää pinnoitetta.

Lupaharkintaa tehdessä on huomioon otettu, että kyseessä on kääntyvät eli aina auringonvaloa kohti olevat aurinkopaneelit. Paneelien ollessa kohtisuoraan aurinkoon nähden vähentää niiden mahdollista heijastusta.

Rakennusvalvonnan viranhaltijat tekevät päätöksensä virkavastuulla antamatta kenenkään vaikuttaa päätöksiinsä – toisin sanoen henkilökohtaisilla omilla tai muiden mielipiteillä ei ole merkitystä lupaharkintaa tehdessä. Lupaharkinta tarkoittaa lupahakemuksen arviointia lain kannalta. Päätöksiin vaikuttavat faktat, ja päätökset tehdään lakia noudattaen. Kiinteistön omistajan on oikeus saada myönteinen päätös hakemukseensa, jos sen antamiseen ei ole lainmukaista estettä. Rantamäki ei ole sanonut, että häntä olisi millään tavalla ”ohjeistettu olemaan myötämielinen tuuli- ja aurinkorakentamiselle” eikä niin ole myöskään tapahtunut.

Päätösehdotus

Lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää rakennustarkastajan tekemän toimenpidelupapäätöksen 24-53-T, koska se on tehty noudattaen lakeja ja asetuksia.

Päätös

Hyväksyttiin
